

**N. Lakshmi Prasad**

**CONVERSACIONES CON  
J. KRISHNAMURTI**

El Hombre y su Mensaje

*Dedicado a Eso que en nuestros tiempos  
se manifestó a través de  
J. Krishnamurti.*

## PROLOGO

La presente obra es una serie de seis entrevistas realizadas a J. Krishnamurti por el Sr. Prasad, entre Enero de 1981 y Diciembre de 1985.

Se trata de unas conversaciones que pueden ser consideradas como únicas. El enfoque del Sr. Prasad es muy amplio, sin embargo profundiza de un modo extraordinario en los diferentes temas abordados. Pocos periodistas han tenido el privilegio de entrevistar a Krishnaji de un modo continuado, un año tras otro.

Sin embargo el Sr. Prasad no es un periodista en el sentido estricto de la palabra. El editor de la revista *Andhra Prabha Weekly* le pidió que realizara estas entrevistas en base a su interés en las enseñanzas de Krishnaji, tras haber asistido durante muchos años a sus charlas y de haber leído casi todas sus obras publicadas. La carismática personalidad de Krishnaji lo atrajo, y deseó hablar con él.

La lectura de estas entrevistas muestra la gran variedad de temas abordados por el Sr. Prasad y su capacidad para exponer la enseñanza con claridad y sencillez.

Al ser cuestionado sobre los avances científicos Krishnaji pregunta agudamente si la ciencia ha ayudado al hombre a ser mejor y más moral. Señala que los científicos, al profundizar en la naturaleza y la estructura de la materia, “se han olvidado de investigar la energía que no constituye materia”, careciendo de un “enfoque humanitario”. Al hablar del futuro dice que “de seguir la tendencia actual, la humanidad tendrá que enfrentarse a una guerra atómica”.

En esa misma entrevista Krishnaji pregunta sobre la posibilidad de tener una religión que no esté basada en creencias, en dogmas y en rituales, sino en una vida diaria moral y ética.

Hablando de la sensibilidad, Krishnaji dice que el cerebro es el centro de los sentidos y que si destruimos los sentidos mediante el control y la supresión, estaremos destruyendo el propio cerebro. Ello no significa que debamos perseguir el placer. Pero si el corazón no es capaz de sentir ni disfrutar lo bello termina por secarse, entonces, ¿cómo podremos ya percibir la belleza?

Sobre la educación y los valores morales, Krishnaji pregunta, “¿Enseñarán ustedes a los niños a cuidar a su prójimo, a su padre y a su madre, a los árboles, a las plantas y a cuidar su entorno? Donde hay amor, cuidado y afecto, hay moralidad”.

Señala que la difusión de sus enseñanzas carece de interés. Que no es necesario hacer ningún esfuerzo en ese sentido. “Lo importante es vivir la enseñanza, no difundirla”.

En mi opinión estas entrevistas constituyen una contribución muy valiosa, que viene a sumarse a los libros sobre Krishnaji ya publicados.

P.H. Patwardhan  
Exsecretario de la Fundación Krishnamurti

## PREFACIO

En el año 1971 compré el libro *The Penguin Krishnamurti Reader* e intenté leerlo; pero no lo encontré muy interesante y por ello pasó algún tiempo antes de que lo terminase. Unos meses después, en ese mismo año, encontré en una biblioteca uno de los volúmenes de *Comentarios Sobre el Vivir*, que leí con sumo interés. Desde entonces busqué ávidamente los libros de Krishnamurti, ya fuera en bibliotecas, en librerías o en colecciones privadas, dedicando a su lectura casi todo mi tiempo libre, algunas veces incluso hasta altas horas de la noche. Mis vacaciones pasaron a ser destinadas a mi mayor placer: leer a Krishnamurti. Cuando alguien me prestaba algún libro de él, anotaba en mi cuaderno pasajes enteros, antes de devolverlo. Krishnamurti me había atrapado.

En aquel entonces mi jefe era Sri T. Vedantam (director de Operaciones del Censo en Hyderabad). Habíamos sido compañeros de colegio y éramos amigos. Él estaba también muy interesado en la enseñanza de Krishnamurti, por lo que me sugirió que fuera algunos días a la escuela de Rishi Valley, ya que Krishnamurti estaría en ella durante Diciembre de 1972. Ello fue para mí una gran alegría y le agradecí la oportunidad de conocer a Krishnamurti.

En Rishi Valley conocí a Pupul Jayakar y a Sri Achyut Patwardhan. Ambos, al notar mi sincero interés, me invitaron a comer con Krishnamurti, junto a otros visitantes. Pero las comidas sociales y las presentaciones formales es algo que no me satisface mucho. Deseaba ardientemente tener un contacto directo con él, pero sabía que no podía pedirle una cita sin un motivo concreto. Mucho tiempo después le comenté que en aquellos momentos me sentía como quien intenta escalar un muro muy elevado. Él sonrió, aprobando mi “ímpetu”.

Desde entonces asistí a sus charlas anuales en el Sur de la India. Durante diez años no pude acercarme a él, aunque ya me había leído prácticamente todas y cada una de sus palabras publicadas.

En 1980 mi amigo Sri Pothuri Venkateswara fue nombrado editor en jefe del *Andhra Prabha Weekly*, revista de gran tirada, muy popular en las zonas donde se habla telegu. También él conocía mi interés en Krishnamurti, por lo que me sugirió que lo entrevistara como *free lance* para la revista. Esa era la oportunidad que yo había esperado tanto. Acepté entusiasmado.

Las conversaciones contenidas en este libro están basadas en notas tomadas por mi esposa y por mí, de las respuestas dadas por Krishnamurti a mis preguntas. En una de las primeras entrevistas Krishnamurti me preguntó qué hacía yo luego con todas las notas. Le respondí que mi esposa y yo registrábamos cada una de sus palabras. En casa, componíamos el diálogo cuidadosamente y lo traducíamos al telegu, esforzándonos mucho por que no se perdiera el espíritu de lo dicho.

-¿Por qué no utiliza un magnetófono? Aquí mismo tengo uno muy bueno del cual se puede usted servir si lo desea- me dijo.

Le contesté que no quería un magnetófono, que mi deseo era llevar las entrevistas de este modo. Mi intención era que el ambiente de la entrevista fuera totalmente informal y que no hubiese nada artificial entre nosotros, y un magnetófono no se ajustaba a esta idea mía. Krishnamurti asintió con una sonrisa.

Durante siete décadas Krishnamurti ha hablado a muchos miles de personas. Creo que la comprensión de al menos algunas de ellas aumentó notablemente. Sin embargo lo que cada uno recibimos de él, tan sólo depende de nosotros.

## AGRADECIMIENTOS

Quiero hacer patente mi agradecimiento a los editores de las revistas *Andhra Prabha* y *Andhra Jyoti*, en las que estas entrevistas fueron originalmente publicadas en telegu, por su autorización para que la versión inglesa de las mismas sea editada en forma de libro. También doy las gracias a Sri. M. A. Hamid de Rishi Valley, quien me facilitó las fotos de Krishnamurti que fueron publicadas en ambas revistas y también en la presente obra.

Estoy muy agradecido a P.H. Patwardhan, exsecretario de la Fundación Krishnamurti de la India, por su amabilidad al escribir el prólogo. También a su hermano, Sri. Achyut Patwardhan, en su momento importante líder socialista e íntimo de Krishnamurti durante muchas décadas, quien participó en dos de las entrevistas. También doy las gracias a Sunanda Patwardhan y Radhika Herzberger, quienes amablemente me facilitaron las entrevistas de Madrás y a Sri. G. Narayan y a la Sra. Thomas, que me ayudaron en las de Rishi Valley.

Estoy también muy agradecido a mi esposa, Srimati Damayanti, sin cuyo apoyo y cooperación no hubiera yo sido capaz de hacer todo este trabajo. Ella es también una dedicada estudiante de las enseñanzas de Krishnamurti y de vez en cuando habla en telegu en la emisora All India Radio, de Hyderabad, centrándose en los problemas de la mujer. Agradezco también a mi yerno el Dr. D.S. Uma Rao, profesor de la Universidad de Louisiana, el que me pusiera en contacto con los editores de los Estados Unidos.

Gracias finalmente a la Theosophical Publishing House por crear la versión americana de esta obra y a su editora la Sra. Shirley Nicholson, por los ánimos que me dio durante mi trabajo.

## INTRODUCCION:

### EL DESPERTAR DE LA TOTALIDAD DEL HOMBRE

Los académicos y los pensadores tienden a dividir el conocimiento en varias disciplinas -física, matemáticas, economía, sociología, psicología, etc. Sin embargo el famoso pensador, filósofo y docente Jiddu Krishnamurti no trata a estas ramas del conocimiento de un modo separado. Las toma en su conjunto y habla de algo que está más allá de estas aparentes divisiones del conocimiento. Del mismo modo, en el campo de las artes Krishnamurti no habla de música, danza o drama separadamente, sino que las une y habla de algo que tal vez sea la fuente y el origen de todas las artes

De este modo Krishnamurti parece negar el valor del intelecto, considerado por el hombre como su máspreciado instrumento para el desarrollo de la ciencia, la tecnología y el progreso de la humanidad. No obstante no niega el valor del intelecto para lograr todo esto, pero sí afirma que ese progreso no ha resuelto el problema básico que tiene que ver con la agonía, la soledad y la inseguridad psicológica que afligen al hombre. Tampoco el corazón, el instrumento sintiente de toda la gama de emociones, es adecuado para resolver el problema humano, un problema que necesita de algo más que el intelecto y el corazón.

Krishnamurti nos lleva desde las lodosas aguas del pensamiento confuso y las emociones turbulentas de un corazón ignorante a la brillante zona de la luz y claridad donde se ve sin los ojos físicos y se oye sin los oídos físicos. De vez en cuando en el escenario del mundo han aparecido maestros, pero la mayoría de ellos han hablado sobre lo *que* hay que pensar. Krishnamurti parece ser el único que ha enseñado a la humanidad *cómo* pensar, para seguidamente desechar el pensamiento y descubrir algo totalmente nuevo. De este modo descubrimos una facultad nueva que trasciende con mucho al mero pensar-sentir humano. Esta facultad, debidamente despierta, elimina todas las divisiones, todas las clasificaciones y separaciones, y enfoca los problemas humanos de un modo completo y total. El hombre, dividido por las razas y los idiomas, ha decidido dividirse aún más, creando así el hombre sintiente, el hombre pensante, el sabio, el ignorante, el grande y el pequeño. Krishnamurti desecha todas estas divisiones, y considera al hombre y a la vida como una unidad, como un todo.

El hombre se halla en un constante conflicto, tanto interna como externamente, y esto es un hecho cardinal e indiscutible. Si tiene suerte podrá librarse de los sufrimientos físicos, pero todavía no ha nacido un hombre que se escape del sufrimiento psicológico. Krishnamurti nos dice que ese sufrimiento psicológico puede terminar, que podemos liberarnos de ese enorme peso y que podemos encontrar algo sagrado en la vida que nos rodea. Ese es el reto que Krishnamurti lanza al individuo perceptivo: el descubrimiento de lo sagrado, si es que existe lo sagrado. Y le invita a usted participar con todo su corazón en esta jubilosa aventura.

Primera entrevista

Vasanta Vihar, Madrás,  
Enero de 1981

*Esta entrevista se realizó en el salón del primer piso de Vasanta Vihar, sede de la Fundación Krishnamurti de la India en Adyar, Madrás. Estuvo presente conmigo mi hija Padmapriya, entonces estudiante universitaria y también ávida lectora de los libros de Krishnamurti. También estuvo presente Achyut Patwardhan, ex-líder socialista y persona con una estrecha relación con Krishnamurti.*

*Creo que soy la primera persona que ha insistido en que Krishnamurti dijera algunas palabras en su lengua natal, el telegu, después de muchas décadas de hablar en inglés. Por supuesto fue de un modo informal e incluso en broma, pero él accedió graciosamente.*

*Mi última pregunta sobre por qué los humanos pontificamos a quienes abren nuevos caminos sin tomarnos nosotros ese trabajo me hizo por primera vez establecer un contacto real con Krishnamurti. Estoy seguro de que el lector encontrará interesante su respuesta.*

## **Rivalidad**

**Prasad:** Uno siente que en nuestros tiempos hay muchas contiendas y rivalidades, tanto entre las comunidades como entre los individuos, aquí y en todas partes. ¿Cómo ve usted esto?

**J.K.:** ¿Cómo lo veo? Ese conflicto entre el hombre y el hombre comienza a nivel individual, dentro de la propia familia. Ni siquiera entre los miembros de una misma familia existe comprensión. Cada uno mira por sí mismo, por sus propias ambiciones y aspiraciones. Y todo lo que vea usted en la familia lo verá también en la vida de la comunidad y luego en el país. El conflicto deber ser resuelto en su primer nivel, el nivel individual, antes de que podamos pasar a los siguientes.

## **Comunicaciones**

**Prasad:** El rápido desarrollo de las comunicaciones debería haber generado más comprensión entre los pueblos de la tierra. Sin embargo cada vez parece haber más conflictos ideológicos. Los logros en cuanto a velocidad y tecnología, han generado un empobrecimiento de los valores humanos y una pérdida de comprensión. ¿Por qué?

**J.K.:** Sí, los valores humanos han declinado, es evidente. La mundanalidad, el deseo de dinero, de sexo y de poder se han incrementado. Pero su pregunta es por qué ha ocurrido esto. La tecnología ha hecho que estas cosas sean accesibles a un número de personas mucho mayor que antes. Todos los políticos persiguen el poder. El dinero y el sexo son los factores primarios y dominantes de la vida del individuo. Añada a esto la rapidez de las comunicaciones.

Teniendo en cuenta este estado de cosas. ¿Qué puede hacer el hombre? ¿Qué puede esperar? Tecnológicamente estamos muy avanzados pero moralmente somos muy pobres. Aunque los gurús hablan sobre los valores, no hacen gran cosa al respecto. Los gurús también persiguen el poder, por ello no animan a sus seguidores a investigar, a inquirir.

**Prasad:** No permiten la discusión...

**J.K.:** Los gurús simplemente se niegan a hacer precisamente lo que hay que hacer. Y no aceptan discusión. Generalmente su mayor interés está en lograr una gran cantidad de seguidores. Constantemente están calculando cuál será el número de sus discípulos.

Entonces, ¿quién va a salvar al hombre? Va a tener que salvarse a sí mismo.

## **Disciplina**

**Prasad:** Usted anima a la autodisciplina pero está en contra de la disciplina impuesta. Sin embargo si consideramos lo que está ocurriendo hoy en este país, ¿cree usted conveniente que se impusiera algún tipo de disciplina en varios campos de actividad, o no?

**J.K.:** ¿Quién va a enseñar a quién? ¿Cree usted que todos esos gobiernos corruptos están en condiciones de enseñar algo al pueblo? ¿Están las instituciones educativas capacitadas para enseñar los verdaderos valores a los estudiantes? No es de extrañar que los estudiantes se entreguen a las drogas y se destruyan a sí mismos. Mientras tanto el profesor logra su puesto a través de medios corruptos. ¿Qué ejemplo pueden ser esos mayores para los estudiantes? Los jóvenes ven lo que hacen sus padres, cómo viven, y los métodos que utilizan para elevarse socialmente. Ese es el motivo de las revueltas, de la rebelión que vemos en los jóvenes.

Es necesario que los niños y las niñas reciban el tipo de educación correcto, a fin de que entiendan el modo correcto de vivir. Y es necesario empezar al nivel escolar.



**Achyut Patwardhan (interviniendo):** Lo que él sugiere es que, por ejemplo en un país comunista, ¿es bueno que cierta literatura esté prohibida? ¿es conveniente este tipo de disciplina externa?

**J.K.:** ¿Quién me enseñó a mí disciplina? Yo fui educado me un modo muy particular. Nadie me dijo que no debía tomar alcohol, que no debía fumar o que no debía comer carne. Pese a ello, nunca he hecho ninguna de esas cosas.

**Achyut Patwardhan:** Existe la autodisciplina y la disciplina impuesta por la sociedad.

**J.K.:** Fijese lo que pasa cuando uno empieza a imponerla, fijese en los ciegos de Bhagalpur. (Krishnaji se refería a la supresión deliberada de la vista efectuada por las autoridades de la cárcel a ciertos presos. Caso que salió a la luz pública provocando un gran alboroto).

**Prasad:** ¿Entonces usted no controlaría a los locos?

**J.K.:** Pero, ¿y si el que controla al loco está también loco? ¿Entonces, qué es la disciplina? Disciplina es “aprender”. Debemos aprender. A los monjes de ciertas sectas y órdenes religiosas les ha sido impuesta una disciplina muy severa durante siglos. ¿Y qué ha ocurrido? Hoy se les permite contraer matrimonio.

## Dos generaciones

**Prasad:** Usted ha hablado a más de dos generaciones, y ha visto cómo reaccionan ante sus palabras. ¿Podría decirnos cual es la diferencia entre la década de los años treinta y ésta de los ochenta? ¿Han hecho las superficialidades de nuestros días que se pierda intensidad?

**J.K.:** En aquella época la gente creía en los ideales y luchaba por ellos. Había personas que no dudaban en dar su vida por un ideal. Fíjese en la guerra de España. Allí se luchó contra el fascismo y luego contra el comunismo. Había muchas personas comprometidas con un ideal, con una creencia.

**Prasad:** Y en este país, ¿en qué campos se luchaba?

**J.K.:** En el movimiento por la libertad. En todos los países es lo mismo. Primero los ideales y luego la caída. Siempre es lo mismo.

Hoy nadie cree en nada. El otro día el Papa decía en Roma: “Nuestra fe en el Salvador y en la Iglesia debe ser mayor”. ¿Qué significa eso?

**Prasad:** Cuando falta la fe, hay que procurar reforzarla.

**J.K.:** El hombre de hoy no cree en nada. Cuanto más serio sea usted, cuanto más piense y más humano sea, menos creerá en nada. Salvo que descubra algo por sí mismo, no creerá en nada, por grande que ello pueda parecer. Y cuando descubra eso ya no tendrá necesidad de creer. Nadie tendrá ya que inculcarle la fe.

## Lengua nativa

**Prasad:** Una pregunta personal. Hace ya muchos años usted habló su lengua natal, el telegu. Si yo le hablo ahora en esa lengua, ¿me entendería usted? ¿Puede usted decir algunas palabras en telegu a nuestros lectores?

**J.K.:** Lo siento. En la actualidad ya no hablo ese idioma. Tomaron a un niño y le dijeron: “debes aprender perfectamente el idioma universal: el inglés”. Por supuesto hablo otros idiomas, francés, italiano, español y otros. Pero se espera que hable en inglés. Fui criado en el ambiente más aristocrático, entre personas de mucha calidad, que todos hablaban en inglés.

**Prasad:** Debo insistir, por mis lectores.

**J.K.:** (Sonriendo) Está bien. Insista.

**Prasad:** Entiendo que le sugirieran la conveniencia de aprender el inglés y hablar solo en ese idioma.

**Achyut Patwardhan:** Lo que él desea saber es si todavía queda en usted algún recuerdo del idioma telegu.

**J.K.:** Tal vez podría intentar recordar algunos números.

**Prasad:** Perfecto, Señor. Eso será suficiente.

**J.K.:** (Vacilante) Okati, Renda, Moodu, Na-lu-gu (palabras en telegu que significan *uno, dos, tres, cuatro*). (Luego duda y dice *five* en inglés y *seis* en italiano, y ríe.) Eso es todo. Ya me pasé al italiano.

## Profundizando más

**Prasad:** En cualquier época, una persona consigue excavar un pozo, apaga su sed y comparte el agua con los demás. Luego se va de este mundo y sus seguidores parecen no excavar ya más. El pozo se seca y sus seguidores se dedican a construir un templo sobre él y a generar un culto, pero nadie se toma el trabajo de excavar por sí mismo. ¿Es este el destino de la humanidad?

**Achyut Patwardhan:** Buena pregunta.

**J.K.:** (Mira al rostro del entrevistador con incredulidad, como no esperando esta pregunta de un periodista). Si, es una buena pregunta. ¿Es suya esta pregunta?

**Prasad:** Por supuesto que es mía. He leído mucha literatura sufi, a Jalaludin Rumí y a otros. Sin embargo cuando hablo con la gente con frecuencia me dicen: “Mirad, aquí está Krishnamurti”.

**J.K.:** Ya veo. (Como interiorizándose.) Al hombre se le ha enseñado a seguir; a seguir los pasos de otro, los pasos de algún gran hombre. No sólo en el campo espiritual, sino en cualquier actividad. También en el mundo político, científico y artístico, también allí esa es la norma. Uno desea seguir a Picasso o a Beethoven. El hombre está entrenado y condicionado para seguir a alguien. En ese seguir halla confort y seguridad y eso es lo que él busca. No quiere pensar por sí mismo, porque antes le han dicho qué es lo que debe pensar, pero no cómo debe pensar. La sociedad que nos rodea, la educación que nos han dado, nuestras religiones, todo ello nos anima a conformarnos, a imitar, a obedecer. Si durante miles de años me han instado a seguir a otros, mi cerebro se resiste a otra cosa. ¿Qué puedo hacer?  
En ese punto estamos. ¿Escuchó la charla de ayer?

**Prasad:** Sí, Señor, allí estuve.

**J.K.:** Cuando les pedí a muchos que examinaran el problema conmigo, solo fueron capaces de dar algunos pasos, muy pronto se perdieron. Así son las personas.

**Prasad:** Debemos dejarlo ya, Señor.

Mi hija Padmapriya y yo intentamos retirarnos. Krishnamurti nos acompañó a ambos hasta abajo de las escaleras de Vasanta Vihar donde me dijo: “Siempre que yo esté aquí, y siempre que usted esté aquí, será bienvenido”.

Inicialmente me habían concedido veinte minutos para la entrevista, pero ésta se prolongó casi tres cuartos de hora. Krishnamurti me trató en todo momento como un “amigo”.

Segunda entrevista

Vasanta Vihar, Madrás,  
Diciembre de 1981

*La primera entrevista con Krishnamurti publicada en lengua telegu apareció a principios de 1981 en la revista Andra Prabha Weekly, junto con una fotografía suya a todo color en la portada y otras fotos más pequeñas en las páginas interiores. La respuesta de los lectores fue tremenda y el editor se vio inundado con muchas cartas de felicitación. El secretario de Vasanta Vihar escribió al editor pidiendo ejemplares de la revista, que seguidamente fueron distribuidas a diversas organizaciones sobre Krishnamurti.*

*Mientras las generaciones de teósofos ya mayores hacía muchos años que conocían a Krishnamurti, los jóvenes teleguparlantes no sabían nada de él. Tras leer la entrevista muchos se sintieron orgullosos de saber que su origen estaba en la tierra telegu, aunque ello realmente carezca de significación. Otros lamentaron que Krishnaji hubiera perdido el contacto con su lengua natal de un modo tan drástico, aunque se sintieron complacidos de ver que al menos recordaba algunas palabras de su primera lengua. Hubiera sido ingenuo esperar que el lector medio teleguparlante se elevara sobre su orgullo y su apego a su tierra y a su idioma, comprendiendo que Krishnamurti no sólo está más allá de todos los idiomas, sino también de todo el pensamiento usual, del que la humanidad tan orgullosa generalmente se siente.*

*Cuando Srimati Sunanda Patwardhan, que fue quien hizo lo necesario para la entrevista, dijo a Krishnaji que la persona que lo había entrevistado a principios de año deseaba una segunda conversación con él, éste le respondió: “Oh, el hombre que vino con su hija. Muy bien”. Al contármelo bromeaba ella: “Pese a que habla contra la memoria, cuando él quiere se acuerda muy bien de las cosas”.*

*Acompañado por mi esposa y mi hija, el día de la entrevista saludé a Krishnamurti en las escaleras de Vasanta Vihar. Me invitó a acomodarme en un sillón, mientras él se sentaba con las piernas cruzadas sobre la alfombra. “Nos gustaría con usted”, le dijimos, a lo que él contestó bromeando: “¿Entonces para qué están aquí esas sillas, si nadie las usa?”*

*Le entregué una copia mecanografiada de las preguntas, mientras nosotros teníamos otras copias a la vista, a fin de no desperdiciar el tiempo de Krishnamurti con trivialidades y también para no desviarnos de los puntos principales. Me sentía obligado con mis lectores y por ello quería tratar con Krishnaji ciertos temas concretos.*

*Krishnaji miró la hoja de papel llena de preguntas y bromeó: “¿Es este mi examen de fin de curso?”, a lo que yo le respondí torpemente que mi esfuerzo en componer todas aquellas preguntas había sido mucho mayor del que a él le llevaría contestarlas.*

*A sus ochenta y siete años, Krishnamurti leyó sin ponerse las gafas cada una de las preguntas y luego las contestó pacientemente. Más tarde se me hizo evidente la gran ventaja de haber traído conmigo a mi mujer y mi hija, a la hora de recomponer una a una las palabras y las frases dichas por Krishnamurti, pues ninguno de los tres sabía taquigrafía en inglés. Yo seguía estando en contra del uso de un magnetofón, pues pensaba que ello sería introducir un elemento artificial en una conversación totalmente espontánea. Sin embargo era necesario transmitir sin distorsión y sin omisiones lo dicho por Krishnamurti, del modo más fiel posible, salvo algunas explicaciones aquí y allá, para facilitar la comprensión del lector no familiarizado. El hecho de haber estudiado prácticamente todos los libros y transcripciones de las charlas de Krishnamurti me ayudó a transmitir sus palabras, al menos eso espero, con notable precisión.*

## **La ciencia y su futuro**

**Prasad:** Los avances científicos han mostrado ser al mismo tiempo benéficos y perjudiciales. ¿Cuál es el futuro de la ciencia en la historia de la humanidad?

**J.K.:** ¿Qué es la ciencia? El desarrollo de la ciencia y de la tecnología conectada con ella han traído grandes beneficios a la humanidad. Así es. Los avances logrados en los campos de la cirugía, la medicina y las comunicaciones han ayudado mucho al hombre. También en agricultura y en las ciencias biológicas ha habido grandes avances. Muchos de esos logros son sin duda altamente benéficos, pero algunos son también destructivos.

Sin embargo sólo algunas instituciones científicas y sólo algunos científicos están dedicados a actividades destinadas a incrementar el bienestar de la humanidad. Mientras las investigaciones de otros tienen una finalidad destructiva, a las órdenes de gobiernos y otras instituciones. Así es como vemos la ciencia. Pero, ¿qué es exactamente la ciencia? ¿Cuál es su significado exacto?

**Prasad:** Tendemos a juzgar a la ciencia solo en base a la forma que ha tomado en los tiempos presentes, ya sea benéfica o destructiva.

**J.K.:** La forma que ha tomado es una cosa, pero ¿cuál debería ser su finalidad, cuál debería ser su perspectiva? ¿Ha ayudado la ciencia a que el hombre sea mejor y más moral, ha incrementado su sentido de lo bello y de lo estético? ¿Se ha investigado en esos campos? ¿O sólo ha creado en el hombre nuevos deseos, para

confundirlo todavía más? ¿Qué es la ciencia y cuál es la perspectiva científica? ¿No se trata acaso de examinar las cosas sin opinión y sin prejuicio para tratar de descubrir los hechos? ¿No es esa la disposición científica? Entonces los científicos podrían servirse de sus descubrimientos en beneficio de la humanidad. ¿No es esa su obligación?

**Prasad:** Sin embargo los científicos parecen tener la impresión de que su papel consiste sólo conducir las investigaciones y descubrir los secretos de la naturaleza. Ellos creen que el uso que se da a esos descubrimientos es responsabilidad del pueblo y de los gobiernos.

**J.K.:** Ahí está su error. La ciencia ha concentrado toda su atención en la energía como materia. Y en ese proceso ha colocado una enorme capacidad destructiva en manos del hombre. No es ese el tipo de investigación que debería haberse potenciado. ¿Por qué los científicos han despreciado la investigación de la energía que no constituye materia? ¿Por qué no se han interesado en ese tipo de energía? Esa enorme energía podía haber sido explorada en todas sus ramificaciones, ¿por qué se han confinado a sí mismos a investigar sólo la energía que tiene forma de materia? ¿Por qué carecen los científicos de una perspectiva humanitaria? ¿Es culpa de la ciencia? ¿O de los científicos? ¿O es culpa de los gobiernos que los animan a crear todos esos instrumentos de destrucción? Y si la culpa es del hombre, ¿por qué echársela a la ciencia como tal? Hace tan solo unos días volé en avión de Frankfurt hasta aquí...

**Achyut Patwardhan:** Ese mismo tipo de máquina, se puede utilizar para bombardear a gente inocente. El que una cosa sea usada de un modo constructivo o destructivo depende totalmente del hombre.

**J.K.:** La pregunta es, ¿Cuál es el papel de la ciencia en el futuro de la humanidad? Si la tendencia actual continúa, la humanidad tendrá que afrontar una guerra atómica. Si los seres humanos miran a su alrededor y ven lo que está ocurriendo, podrán decidir qué uso desean dar a la ciencia, y podrán dar los pasos necesarios para ello. Decir que aprendemos con la experiencia y que después de una guerra atómica que puede destruir a la mayor parte de la humanidad los pocos supervivientes planearán una ciencia diferente y benéfica, eso es otra cosa.

Los científicos y los gobiernos interesados en el bienestar de la humanidad deberían decidir ahora, no en el futuro, el cese de la fabricación de armas destructivas y deberían destruir ya todas las existentes en la actualidad. Si esto no se hace ahora habrá que hacerlo después del holocausto atómico, lo harán los pocos supervivientes que queden, si es que queda alguno. ¿Por qué no hacerlo ahora? Somos responsables de ello, y tenemos que hallar el camino más sabio, el más inteligente.

### **Las religiones organizadas: Posturas agresivas**

**Prasad:** Las religiones establecidas se están volviendo cada vez más agresivas en sus posiciones y en sus intentos por extender sus esferas de influencia están entrando en conflictos unas con otras, poniendo en peligro la paz del mundo. ¿Es posible que los elementos conscientes trabajen en conjunto para evitar esto?

**J.K.:** Salvo la religión budista, la mayoría de las otras religiones están haciendo lo que usted dice. La religión es hoy un gran negocio. Algunas de las religiones organizadas lo hacen abiertamente, con todo su poder económico y su fuerza humana. Otros grupos lo hacen sólo con su fuerza económica. Creer ciegamente en algo, cualquier cosa que sea, y luego tratar de imponérselo a otros es siempre un error. No hace falta que hablemos de las religiones organizadas como el Islam o el Cristianismo, sus actividades son de sobra conocidas. Pero esa misma actitud está ahora siendo adoptada por el hinduismo. Esta gente está construyendo templos en ciudades como Nueva York, Milwaukee y Filadelfia. ¿Que necesidad hay de llevar a otros países todas las tonterías que aquí se realizan en nombre del hinduismo? ¿Por qué tenemos que exportarlo? ¿Qué se va a lograr llevando a esos lugares extranjeros toda esta superstición, esta pomposidad y esta parafernalia?

La religión ha perdido su contenido real. Hoy es organizada como cualquier otro negocio, como cualquiera de las grandes compañías multinacionales. Y tras esas religiones organizadas operan fuerzas muy poderosas. Tienen dinero para gastar y no dudan en utilizar métodos duros. Los periódicos silencian sus actividades y no las critican porque no quieren perder a sus lectores. Tanto las religiones organizadas como los gurús están interesados solamente en aumentar la fuerza de sus instituciones y el número de sus seguidores. ¿Es eso una religión? ¿o es mero fanatismo? Y, ¿qué diferencia hay entre una religión así y la política?

Su pregunta es si personas conscientes podrían unirse para evitar el peligro que esas religiones suponen. El problema es que hay muy pocas personas religiosas que sean conscientes. La consciencia no va con la superstición. La corrupción está en todas partes y las gentes llamadas religiosas contribuyen a ella. Vea a

los seguidores de todos esos gurús, vea cómo se pelean unos con otros diciendo: “Mi gurú es mucho mejor que el tuyo”. ¿Donde esta la gente consciente? ¿La ve usted en esos grupos que compiten?

En cuanto a los intelectuales, ellos no quieren saber nada de la religión. Rehuyen incluso la propia palabra “religión”. Prefieren no tocar eso. Parece que no han investigado en absoluto la posible existencia de algo sagrado, no tocado por el hombre, ni la posibilidad de descubrir ese algo. Al mirar todo esto uno se pregunta por qué no es posible que exista una religión que no esté basada en creencias, en dogmas y en rituales, sino en una vida diaria moral y ética. ¿Es posible encontrar ese algo sagrado y vivir de acuerdo con ello?

¿Pero quién escucha estas palabras?

### ¿Es la Verdad sólo para unos pocos?

**Prasad:** Usted dice que su enseñanza no es para unos pocos, sino para muchos. Sin embargo, pese a sus esfuerzos por hacerla llegar a muchos, durante muchos años, los logros no parecen corresponderse con sus esfuerzos ni con la difusión lograda. Sólo unos pocos parecen beneficiarse de ella, y así ha sido siempre a lo largo de toda la historia de la humanidad. ¿Por qué?

**J.K.:** ¿Acaso no es difícil romper un hábito? Uno cae dentro de un patrón de conducta, cae en una especie de letargo y piensa: “¿Qué más da!” Y así la gente tiende a amargarse y a convertirse en cínica. Son pocos los que buscan la libertad, psicológicamente hablando. El hombre desea ser libre externamente, hacer lo que quiera, pero yo estoy hablando de la libertad interior, dentro de él mismo. Esto exige una exploración en uno mismo, gran cantidad de trabajo duro y de pensamiento. Para romper los viejos patrones hace falta una energía tremenda.

La mayoría de la gente que viene a mis charlas, en cualquier lugar que éstas se celebren, vienen por curiosidad. ¿Cuántos de ellos desean realmente llevar una vida buena y moral? ¿Cuántos de ellos llegan a comprender y dicen: “Voy a aplicar esto a mi vida, voy a experimentar con ello, voy a ser bueno”? La tendencia moderna es totalmente materialista. La gente se interesa tan sólo en el dinero. El dinero se ha convertido en el dios de este país, como el fútbol lo es en Europa.

La palabra “bueno” no está de moda. Ser bueno es ser total, es no estar en contradicción con uno mismo. Pero la vida supone mucha presión y uno queda atrapado en ella. ¿Cómo voy entonces a ser bueno? Está por ejemplo la presión de la sobrepoblación. En este país la propia supervivencia física es ya un problema. ¿Cómo se le puede enseñar la bondad a una persona que está soportando una presión tan grande?

Sólo unos pocos se interesan en la Verdad. Aunque uno sea capaz de ir un poco más allá y ver que hay algo importante por descubrir, el pasado suele atraparnos siempre. Y la mayoría no quieren encontrar nada. Sólo buscan entretenimiento, diversión. Incluso la religión se ha convertido en un entretenimiento. Una vez viajaba yo en tren de Bombay a Delhi. En mi compartimento había varios hombres de negocios, todos ellos muy ocupados e importantes. Uno de ellos me pidió que los entretuviera con mi charla.

**Prasad:** (Sorprendido) ¿Que usted los entretuviera?

**J.K.:** Sí. Eso es lo que querían. Así es la gente. Las sectas religiosas, los gurús, los discípulos, todo eso, todo se ha convertido en un mero entretenimiento. Entretener a la gente, crearse unos seguidores, volverse poderosos, esa es su finalidad. Son muy pocos los que se interesan en el asunto real, muy pocos los que son conscientes de él. ¿Y qué podemos hacer? Todo lo que uno puede hacer es esparcir la semilla, y como se dice, esperar que caiga en terreno fértil en lugar de hacerlo sobre uno pedregoso.

### Palabras que toman vida

**Prasad:** Tras haberlo leído y escuchado a usted, descubro con gran sorpresa que al leer textos religiosos antiguos, algunos fragmentos de los mismos surgen con fuerza ante mi y me resultan totalmente claros. Es como si usted me hubiera dado la clave, una clave que me permite abrir muchas puertas de la experiencia humana, ya sea religiosa o de otro tipo. ¿Es este un fenómeno extraño o no es tan extraño?

**J.K.:** Eso es lo que usted ha sentido. Otros, como algunos devotos católicos, me dicen que les hago acordarse de Jesucristo. Otros me dicen que mis palabras son las mismas que dijo el Buda. Si uno está anclado en el cristianismo, el budismo o el hinduismo, oírán en mis palabras a su profeta o a su Dios. Aunque por supuesto, lo que usted me dice es diferente.

**Prasad:** Al parecer he sido capaz de transmitir mi experiencia personal, pero no de construir debidamente mi pregunta.

**J.K.:** Cualquiera que sea ella, ¿podemos dar por cerrado este asunto y pasar a la siguiente pregunta?

## Hablando mientras se medita

**Prasad:** Uno ve que en el transcurso del tiempo, quienes han sido tocados por ese “éxtasis” se han sumido en él, incapaces de dirigir los pasos de otros. La “excitación controlada” de usted, sin embargo parece dirigida a permitir una mayor cosecha.

**Achyut Patwardhan:** (interviniendo): ¿Qué esa excitación controlada? ¿Qué significa eso?

**J.K.:** Las palabras tal vez no transmitan lo que él intenta decir pero, creo que a lo que él se refiere es...

**Achyut Patwardhan:** ¿Cómo puede usted llamar a este sentido de la profundidad “excitación”? ¿Qué significa excitación controlada?

**Prasad:** La mayoría de quienes han sentido “Eso” sufrieron una especie de colapso. Prácticamente se volvieron como locos de Dios y las palabras se escapaban de sus labios al intentar hablar. No fueron capaces de compartir su experiencia con los demás de un modo total. Y muchos sintieron que no tenían ya nada más que hacer en este mundo. Sin embargo usted parece ser capaz de hablar, incluso en un estado de meditación profunda.

**J.K.:** Comprendo perfectamente a lo que se refiere cuando dice “excitación controlada,” pero se lo voy a exponer de otro modo. Digamos que uno es apasionado con respecto a algo. Cuando usted es realmente apasionado, no hay necesidad de excitación. La pasión quema, como un fuego. Quienes quieren hacer uso de ella lo hacen y quienes no lo desean, permanecen apartados. Poniéndolo de un modo un poco diferente, imagínese un río con un gran volumen de agua. El curso de ese agua puede ser controlado para el servicio del hombre construyendo embalses y proyectos hidráulicos a lo largo del cauce. Pero el agua como tal siempre es rebelde, es su naturaleza. Y solo desea fluir de un modo ininterrumpido. El agua sigue siempre siendo la misma, desde el principio al final. Algunos la utilizan, otros no.

## Palabras Simples

**Prasad:** Yo lo he escuchado a usted. Lo he leído extensamente. Nunca encuentro en su conversación una palabra difícil ni compleja. Si algunas veces surge en su charla alguna palabra no tan simple, rápidamente es detectada y abandonada. ¡Algún esfuerzo consciente debe haber en todo esto!

**J.K.:** Voy a ser muy claro al respecto. Cuando salgo a hablar no tengo en mí el más mínimo pensamiento. Si mientras hablo utilizo una palabra equivocada no la corrijo inmediatamente. Solo investigo. Por ejemplo, ¿qué es el cerebro y qué es la mente? ¿Cuál es la diferencia existente entre ambos? En la investigación de esa diferencia interviene cierto esfuerzo. Si tengo que cambiar una palabra, la cambio. Si en una discusión alguien me sugiere una palabra más precisa la acepto. Las palabras sencillas son mucho más directas que las complicadas. Sin embargo el uso de las palabras sencillas no es un arte que yo haya practicado como tal. Por supuesto, la Sra. Besant (que fue tutora de K. y supervisó su educación) me indicó siendo yo joven que leyera el Antiguo Testamento. Es posible que ello haya de algún modo influenciado mi forma de hablar. Pero por ello mismo, cualquier lenguaje es expresado mejor con palabras sencillas. Esas palabras van directamente al corazón del que escucha. Nadie puede atribuirles un significado complejo ni distorsionado. Todo el mundo que las oiga, las puede entender.

## Los sentidos

**Prasad:** El hombre intenta hacer algo bueno pero por una u otra razón siempre hay algo que se lo impide. ¿Es posible que ello sea el resultado de algún acto suyo enterrado en el pasado desconocido?

**J.K.:** ¿Por qué dice usted “pasado desconocido”? Mire a la comunidad que nos rodea y dése cuenta de su indiferencia, de su falta de inteligencia y sensibilidad. Ese es el impedimento. Y los líderes religiosos son parcialmente responsables de ello. Insisten en la destrucción de los sentidos del hombre. Eso es un error. El cerebro es el centro de los sentidos, y si destruimos los sentidos destruimos al cerebro.

Por supuesto, la indulgencia con los sentidos es dañina, pero ¿tenemos por ello que destruir a los sentidos? Si queremos ver la belleza de este mundo, los sentidos deben funcionar debidamente. Si los destruimos a causa de su posible indulgencia, ¿no generará ello un mal mucho mayor?

Supongamos que pierde usted su sentido de la belleza. Entonces no será ya capaz de disfrutar de la belleza de una flor. El problema comienza solo cuando usted desea arrancar la planta y ponerla en su patio. ¿Qué hay de malo en mirar a la flor y disfrutar de su belleza? Si el corazón no es capaz de percibir y disfrutar las cosas bellas se seca. Es necesario que todos los sentidos florezcan.

Si se suprimen y al suprimirlos se destruyen los sentidos, incluso la mente se volverá torpe. Perderá su sensibilidad y se volverá dura y rígida. Esto es algo que los líderes religiosos deberían examinar cuidadosamente. Los gurús, incapaces de descubrir la verdad, se dan por satisfechos con palabras y símbolos y eso mismo es lo que enseñan a sus discípulos. Las palabras y los símbolos han pasado a ser sustitutos de la acción.

### **El conflicto entre el bien y el mal**

**Prasad:** Aparentemente quienes actúan mal prosperan, mientras que aquellos que tienen principios no hacen más que sufrir en este mundo. ¿Tiene ello alguna explicación?

**J.K.:** ¿Quiénes actúan mal? ¿A qué llama usted mal? ¿Cuántos son realmente buenos? Si el llamado bien es lo opuesto al mal, no es bien. Es un bien nacido del mal. El verdadero bien está más allá de los opuestos bien y mal. Una persona así será total, sin divisiones. No dirá una cosa, hará otra y pensará otra totalmente diferente. Lo que piensa lo dice, y lo que dice lo hace. Lo que generalmente hallamos en el mundo, el llamado bien, es justamente lo opuesto al mal, nacido como una reacción al mal. Ese tipo de bien nace del pensamiento y surge del miedo a la sociedad. Ese bien busca la aprobación de la sociedad y se siente desilusionado cuando no la recibe. Está lleno de conflictos y por lo tanto carece de valor. Todo el bien que es conjurado por el pensamiento lleva en sí mismo la semilla del mal.

Sin embargo la verdadera bondad no tiene opuesto. Si desea hacer algo, lo hace sin pensar en las consecuencias. Cualquier cosa que descubra por sí misma, cualquier cosa que ame, lo hace sin preocuparse de lo que los demás puedan pensar.

### **Degeneración de la cultura hindú**

**Prasad:** Las sucesivas invasiones y el dominio extranjero sobre este país no destruyeron tanto la cultura hindú como lo han hecho treinta y cinco años de autogobierno. ¿Por qué ha ocurrido esto?

**J.K.:** Casi todos los años he estado viniendo a este país. Veo que su cultura parece deteriorarse un año tras otro. No sólo yo debería preocuparme por ello, sino también todos ustedes.

En una época aquí había orden, un orden basado en el miedo. Entonces el miedo era quien gobernaba. La gente tenía miedo de portarse mal o de pelearse entre ellos. Ahora nadie tiene miedo. En el momento en que se quita el miedo la gente comienza a comportarse como les viene en gana.

Siete siglos de dominio musulmán no causaron ningún daño serio a esta cultura. Casi dos siglos de dominio inglés tampoco pudieron destruirla, salvo en cosas sin importancia. Pero treinta y cinco años de autogobierno...

**Achyut Patwardhan:** El hecho de enfrentarse a un enemigo extranjero hace surgir en cada uno lo mejor de él, para luchar contra ese enemigo común. En esa lucha la gente se apoya de un modo natural en su cultura, que les da fuerza y les sirve de sustento. Por ello la preservaron y la alimentaron cuidadosamente.

Sin embargo en nuestros días nadie es capaz de reconocer al enemigo interior que nos está destruyendo. La libertad ha permitido que ese enemigo salga a la superficie. Salvo que seamos capaces de ver que lo que está destruyendo a nuestra cultura es ese enemigo interior, esa falta de dirección y el hecho de que somos nosotros mismos la causa de nuestra caída...

**J.K.:** Observen lo que pasó tan pronto como se eliminó el miedo. ¿Por qué se deterioró la cultura de este país? ¿Cómo han podido destruirla en un periodo de tiempo tan corto? ¿Por qué los valores morales han caído tan bajo? ¿Acaso la cultura hindú no posee en sí misma la fuerza suficiente? ¿O es que la administración extranjera supo como inspirar miedo y mantener así la disciplina del pueblo? ¿Hay algo meritorio en este país? ¿Hay alguien que reconozca la honestidad y la eficiencia? ¿O deben por fuerza los honestos y eficientes emigrar a Occidente? Cuando hablo con quienes se han instalado allá me dicen que allí pueden hacer lo que les gusta hacer, y que les va muy bien, tanto profesional como económicamente.

¿Se imparte una verdadera instrucción en las universidades indias? ¿Se potencien las artes clásicas? ¿O sólo el baile y la música vulgares?

**Achyut Patwardhan:** A igual que estamos interesados en explotar los recursos naturales del país y en incrementar el nivel de vida de la gente, ¿tenemos el mismo interés en desarrollar nuestros recursos humanos, en incrementar el carácter y las habilidades de las personas, o estamos olvidando totalmente esa parte?

**J.K.:** En un período de tan solo tres décadas y media han sido ustedes capaces de destruir una cultura de más de tres mil años. Han destruido la matriz, la mera base de este país. ¿Qué va a pasar en el futuro? Si cada uno está solo interesado en el dinero y el poder, ¿qué va a pasar con sus hijos? ¿Han pensado ustedes en esto?



Ustedes se limitan a adorar a algunos dioses en las cumbres de los cerros, a recitar algunos pasajes de los llamados libros sagrados y con ello creen que ya está todo hecho. ¿Y qué puede uno pensar de sus gurús y de sus ciegos seguidores? Si aquellos que tienen alguna visión, algo de intuición, no se unen y piensan sobre lo que está ocurriendo, ¿qué va a pasar con este país y con su cultura?

**“No pertenezco a ninguna clase social”**

**Prasad:** Su estilo de vida es el de la clase media alta. ¿Cómo puede una persona ansiosa y agobiada por las necesidades diarias de la vida, seguir su enseñanza?

**J.K.:** ¿Por qué le llama usted clase media alta? Quizás incluso sea más elevado que eso. Viajo de un lugar a otro en avión. En cada país al que llego tengo siempre el coche de algún amigo a mi disposición. Sin embargo no hago todo esto por diversión. Al igual que todos ustedes esperan mi visita a este país, lo mismo ocurre en otros lugares que también visito cada año. Aunque en realidad no es nada bueno para la salud el moverse a esta velocidad de un país a otro.

La ropa que llevo aquí (muestra su camisa) está hecha de un material más bien barato. Debería usted ver los trajes que uso en Occidente. Están fabricados con un material mucho mejor, mucho más caro. Sin embargo yo no tengo ningún interés en estas ropas. De mis gastos de viaje se encargan mis amigos. Todo lo que necesito para mantener este cuerpo vivo me es dado por mis amigos. Cualquier cosa que me den, me pongo. Cualquier alimento que sitúen ante mí en la mesa, lo tomo. Así he venido haciendo durante más de cincuenta años.

“Clase media” significa que uno gana dinero, o que percibe unos beneficios. Sin embargo yo no tengo ningún dinero. No tengo cuenta en el banco. Donde quiera que vaya no pido nada, sólo un lugar donde cobijarme, un poco de comida y alguna ropa para ponerme. No fumo, ni bebo, ni como carne. Nunca lo he hecho. Así carezco totalmente de hábitos. He trabajado toda mi vida. Y mis amigos me han apoyado para permitirme trabajar de este modo.

Mentalmente tampoco soy de la clase media. De hecho, no pertenezco a ninguna clase social. Espero que no.

Usted pregunta cómo una persona que lucha con sus necesidades diarias puede interesarse en mi enseñanza. Cada uno tiene sus propios problemas. Y todos tenemos que resolverlos en sus respectivos niveles. No digo que esos asuntos deban abandonarse. Pero los problemas que una persona debe afrontar en el mundo son de un tipo, mientras que el conflicto que afronta en su interior tiene un carácter diferente. Los problemas de un nivel tienen solución en ese nivel. Sin embargo añadimos conflictos psicológicos a esos problemas y así los hacemos extremadamente complejos. Incluso aquellos que parecen haber solucionado sus problemas económicos, no son capaces de arreglar los psicológicos.

Lo que estoy diciendo es que hay un modo de salir de esos conflictos psicológicos y del dolor que producen, y que todos y cada uno de nosotros podemos encontrar tras ellos algo sagrado. Depende de nosotros. Nadie nos puede empujar. De nada sirve moralizar al respecto. Uno mismo tiene que descubrirlo. Ello trae paz y alegría. Y al mismo tiempo las cosas del mundo se arreglan. Si está usted interesado en ello, le pido que lo descubra.

Tercera entrevista

Rishi Valley  
Diciembre de 1982

*Antes de su llegada a Rishi Valley en Diciembre de 1982, Krishnamurti habló en Calcuta, capital de Bengala Oriental, donde estaba en el poder un gobierno comunista. No pregunté a Krishnaji por las reacciones que su charla en Calcuta despertó, pues la política es un tema que no le interesa, pero sí abordé a Achyut Patwardhan<sup>1</sup> al respecto.*

**Prasad:** Creo que es la primera vez que Krishnamurti ha hablado públicamente en un lugar bajo un gobierno comunista. ¿Cómo recibió la gente su charla?

**Achyut Patwardhan:** Fueron miles de personas las que acudieron a las cuatro charlas celebradas en Calcuta. Quizás incluso lo escucharon con más atención que en otros lugares.

**Prasad:** La gente de allá posee una ideología política diferente y su concepción es atea, ¿no fue ello un impedimento para la comprensión de la enseñanza de Krishnaji?

**Achyut Patwardhan:** Por las preguntas que le hicieron se vio claramente que Krishnamurti provocó en la gente muchos pensamientos. Cuando el país estuvo bajo el yugo extranjero, ¿no fueron los bengalíes quienes primero que nadie abrazaron la causa de la regeneración cultural y la revolución política? Su espíritu está acostumbrado a soportar situaciones difíciles a causa de sus creencias y son capaces de morir por ellas, si es necesario. Cuando sintieron que la eliminación de las disparidades económicas podría lograrse sólo a través de la ideología marxista, adoptaron ese camino. Sin embargo al ver lo que ocurría en otros países comunistas de todo el mundo y el gran abismo que en ellos se abre entre la teoría y la práctica de los regímenes comunistas, comenzaron a desilusionarse. La necesidad de ver de cerca todas las ideologías, tanto políticas como económicas, se ha convertido en algo extremadamente urgente.

¿Qué podemos hacer para lograr el bienestar de la humanidad y la verdadera libertad del hombre? Esa es la cuestión crucial en estos momentos. Krishnamurti ha sido capaz de llevar esa búsqueda unos pasos más allá.

Al menos algunos de ellos van a profundizar más en esa búsqueda. Al menos en algunas mentes, la semilla esparcida por Krishnamurti va a encontrar un suelo fértil. Para quien considere seriamente los problemas de la vida, las palabras de Krishnamurti tienen una relevancia extrema.

**Prasad:** Son muchos los que consideran los problemas del hombre solo desde el ángulo económico. ¿Es posible que esas personas encuentren algún significado en las palabras de Krishnamurti?

**Achyut Patwardhan:** Generalmente pensamos que la clave que solucionará todos los problemas del hombre es la eliminación de la pobreza. Así, trabajamos incesantemente con ese fin. Pero a veces uno piensa si verdaderamente la situación del hombre mejorará una vez se haya liberado éste de la pobreza. En lugar de beber alcohol barato, tal vez entonces tome whisky. Si antes era explotado, en este nuevo papel se dedicará a explotar o otros. La naturaleza de la pobreza no es tan sólo económica. Si uno es pobre en cuanto a la moral y al carácter, esa pobreza degrada al ser humano hasta un nivel muy bajo. Al mismo tiempo que dirigimos nuestros esfuerzos hacia la eliminación de la pobreza en el terreno económico, debemos trabajar simultáneamente para lograr una regeneración moral y el establecimiento de valores éticos. La libertad de nuestro país, resultado de innumerables sacrificios por parte de muchos, valdrá la pena sólo si logramos una sociedad así.

Cuando el país los necesita siempre aparecen en escena pensadores que nos muestran el estado en el que nos encontramos animándonos a salir de él. Ellos nos muestran la nueva semilla. Son personas que no buscan la adulación. Sólo desean que la gente los escuche y que cambien sus vidas para mejor. Deberíamos escuchar pacientemente lo que Krishnaji nos dice en lugar de esperar la llegada de líderes que nos guíen. Pero para ello es necesaria una gran sinceridad y una gran seriedad.

*Esta vez nuestra entrevista con Krishnamurti tuvo lugar en el salón abierto situado en el primer piso de la casa de invitados en la Escuela de Rishi Valley. Krishnamurti salió de su habitación y nos saludó a mi familia y a mí, sentándose seguidamente en el suelo, mientras nos pedía que nos acomodáramos sobre unos cojines. Krishnaji miró a mi hija Padmapriya y le recordó su oferta anterior de venir a Rishi Valley a enseñar. “¿Va a venir?”, le preguntó. Yo intervine entonces para explicar que ella deseaba seguir con sus estudios de postgrado.*

---

<sup>1</sup> Achyut Patwardhan, de setenta y siete años de edad en el momento de esta entrevista, fue uno de los fundadores del Congreso del Partido Socialista durante la lucha por la independencia de la India, en la que peleó hombro con hombro con líderes nacionales como Mahatma Gandhi, Jawaharlal Nehru y Jayaprakash Narayan. En 1942, durante el movimiento “Quit India”, desempeñó un importante papel dirigiendo un “gobierno paralelo” que operó clandestinamente en el estado de Maharashtra al mismo tiempo que el gobierno inglés. Achyut fue uno de los que creyeron que la independencia de la India lograda en 1947, cambiaría el rostro del país, sin embargo se sintió terriblemente decepcionado ante el tipo de políticos que surgieron después de la independencia. Entonces abandonó la política activa y se dedicó a buscar una regeneración de los valores humanos. Así fue como se acercó a Krishnamurti, con quien ya había tenido contactos anteriormente y desde entonces trabajó estrechamente con él.

*Krishnaji rió. “¿Para qué, para obtener un título y luego un doctorado? ¿No quiere usted venir aquí? Padmapriya contestó: “Me gustaría mucho estar aquí, Señor”. Krishnamurti la miró durante un momento y dijo, “Con la aprobación de sus padres, por supuesto”. Padmapriya se incorporó como profesora a la escuela de Rishi Valley en Enero de 1984.*

## Ciencia y superstición

**Prasad:** Los avances logrados en el conocimiento científico deberían haber generado menos supersticiones. Sin embargo, vemos cómo los cultos extraños y la magia vulgar son cada vez más populares. ¿Puede usted sugerir la razón de este fenómeno, Señor?

**J.K.:** Salvo en el aspecto tecnológico la ciencia no ha ayudado para nada al hombre. Nos ha traído mejores medios de transporte, mejores cuartos de baño, mejor higiene, avances médicos y nuevos medios de comunicación. Pero también apoya a la guerra y por ello el mundo está hecho un caos. Los niveles de vida han mejorado pero la vida humana está en más peligro que nunca debido a la invención de terribles armas bélicas. Al ver todo esto el hombre no sabe qué hacer. Lo que la gente busca es confort. Una salida a todo esto. Por ello siguen ciegamente a cualquier gurú, que generalmente no hace sino enriquecerse a su costa. Los gurús con su magia barata engañan a sus seguidores y les hacen creer que es posible escapar de esta miseria y de este terror mediante un truco u otro. No dudan en descarriar a sus seguidores, si con ello pueden obtener algún beneficio.

Y los políticos no son mejores. No procuran ningún tipo de seguridad para la gente normal. Por ello ocurre que muchas personas se agarran y se cuelgan de cualquier cosa en busca de confort mental y de seguridad. De ahí el incremento de las supersticiones y de los dioses tribales. Fíjese el modo en que los gurús y sus seguidores están construyendo templos en los Estados Unidos.

Vea cómo la gente intenta huir de sus problemas a través de los deportes y otras actividades. El deporte, que debería ser simplemente una feliz expresión del juego humano, se ha convertido en un gran negocio. Fíjese cómo lo organizan. Las drogas y el sexo ejercen sobre la gente una atracción cada vez mayor. Y además de todo esto, más dioses. Quienquiera que aparezca con algún nuevo truco prometiendo la salvación tendrá gente dispuesta a seguirlo. Pero mientras el ser humano siga persiguiendo cosas ilusorias sin tratar de descubrir lo que es esencial en su vida, las cosas seguirán como están ahora.

## La naturaleza humana

**Prasad:** La naturaleza original del hombre, ¿es buena o mala? ¿Existen en él disposiciones innatas que lo moldean como una persona buena o mala?

**J.K.:** Los científicos, biólogos y antropólogos dicen que el hombre descende del mono. Si aceptamos esto, imagínese toda la violencia por la que ha tenido que pasar. Y además de la violencia adquirida a través de su pasado animal, el hombre ha inventado la guerra organizada. Cualquier historiador le podrá decir los miles de guerras que se han librado en la historia de la humanidad. Todos sabemos que la guerra es la más terrible calamidad que puede ocurrirle al hombre sin embargo continúa, con nuevas armas, mucho más modernas que las de ayer. Todos sabemos que no se debe matar. Los libros lo dicen. Pero, ¿ha detenido eso los asesinatos? No. Tenemos todos los problemas heredados del reino animal a los cuales hemos añadido otros específicamente humanos, diciendo una cosa y haciendo otra.

La batalla entre el llamado bien y el mal continúa de un modo interminable. Colocamos al santo en un extremo y al demonio en el otro. Y luego pintamos o describimos la batalla que el bueno libra contra el malo. Incluso el hombre primitivo parece haber concebido el bien y el mal, pintándolos a ambos luchando en las paredes de las cuevas. ¿Pero existe realmente esa dualidad? El hombre considera que lo bueno es lo opuesto a lo malo. Pero si lo llamado bueno es una consecuencia de lo malo, entonces no es bueno. Ese “bueno” contiene en sí mismo la semilla del mal y poco después se convertirá a su vez en malo, en un contexto diferente.

Veamos por ejemplo al hombre que dice que practica la no-violencia. Busca la violencia y luego reacciona ante ella adoptando el llamado ideal de la no-violencia. Pero esa no-violencia no es más que la supresión de la violencia existente en el interior de la persona. Sólo que ha sido embotellada. Este opuesto a la violencia es una mera construcción del pensamiento y carece de valor. La violencia es el hecho y la no-violencia es una idea. Es con la violencia con lo que hay que tratar, pues ella es lo que existe. Una vez nos liberamos de la violencia somos ya totalmente diferentes.

**Prasad:** ¿Existen el bien y el mal no relativos?

**J.K.:** No. El verdadero bien no tiene relación alguna con el mal. Está completamente divorciado del mal. Está más allá de los llamados bien y mal. El hombre que descubre ese bien es en verdad una buena persona. Carece totalmente de conflictos.

### **El hombre es igual en todas partes**

**Prasad:** ¿Es la substancia de cada persona la misma, con la única salvedad de que está organizada de un modo diferente?

**J.K.:** ¿A qué se refiere usted al decir substancia o esencia? Algunos cristianos lo interpretan de un modo y los fundamentalistas de otro. En América la gente está volviendo a la Biblia.

Pero la conciencia de la humanidad es la misma en todas partes. El hombre tiene en todos lugares los mismos miedos, la misma ansiedad y el mismo dolor. Sus supersticiones, su fe ciega, su sensación de culpabilidad, su inseguridad y su búsqueda del placer son siempre los rasgos comunes. La conciencia es básicamente la misma en toda la humanidad. Compartimos la misma base. Dependiendo de la época en la que un hombre viva y de las circunstancias que deba afrontar puede haber algunas diferencias superficiales. Pero la conciencia de usted no es diferente de la mía. Y el pensamiento, nacido de esa conciencia es también el mismo. El pensamiento es el mismo, ya sea el de un labrador que está en el campo o el de un científico que trabaja en su laboratorio. Así podemos decir que el hombre piensa, pero no existe “su pensamiento” y “mi pensamiento”. Dependiendo del país en el que uno ha nacido, de las circunstancias y la sociedad en la que se crió, de las experiencias que ha vivido y de su nivel cultural, piensa de un cierto modo. Pero ello no significa que su pensamiento sea algo únicamente suyo. El pensar, cuando quiera que tenga lugar, es sólo pensar. Usted se comporta de un cierto modo porque se crió en unas circunstancias concretas y ha vivido una cierta serie de experiencias. Y yo me comporto de un modo diferente debido a otras experiencias y condicionamientos. Las presiones y las influencias del entorno son diferentes. Lo que a uno le gusta, al otro no. Esa es la diferencia, una diferencia totalmente periférica.

Usted ocupa una posición elevada en la sociedad. Posee conocimientos y es tratado con respeto por todos. La gente lo halaga. Yo, como soy un hombre ordinario no poseo ninguna de esas cosas. Entonces su comportamiento es diferente del mío.

**Prasad:** ¿Y si ambos fuéramos personas normales y corrientes?

**J.K.:** Tal vez usted no sea avaricioso y yo lo sea en grado sumo. Usted carece de ambición y por ello no tiene ninguna intención de competir, sin embargo yo soy muy competitivo. Usted es amable porque no está apegado a nada. Yo sí estoy apegado, en este caso nuestro comportamiento será diferente. Pero si usted es capaz de hallar el modo correcto de actuar en la vida, ese modo de actuar será correcto para usted y para mí. Nos influenciará a ambos del mismo modo. Cuando llevemos una vida correcta no habrá diferencia entre usted y yo. Lo bueno para uno no será malo para el otro. Lo bueno será bueno para ambos, para todos.

### **Seriedad en cuanto a la vida**

**Prasad:** ¿Por qué esa “sed profunda” es sentida sólo por unos pocos?

**J.K.:** ¿Se refiere usted a por qué unas personas son serias y otras no? Antes que nada, ¿por qué tenemos que dividirnos de ese modo? ¿Por qué no somos amables y afectuosos con los demás? ¿Por qué tenemos que luchar unos con otros, crear enemistades y agrandar nuestras diferencias? ¿Se da usted cuenta de lo desgraciados que hemos llegado a ser a causa de esto?

El hombre busca principalmente el confort, persigue el placer y desea la diversión. Tal vez sea ese el motivo de su falta de seriedad. Pero si mira usted a su alrededor, ¿quién es verdaderamente serio? ¿Son serios los líderes locales? ¿Son serios los ricos? Y por otro lado, ¿son serios los pobres? ¿Cuanta gente es realmente seria en esta vida?

Incluso si alguien como yo llega y dice: “Consideren a la vida con toda seriedad”, dirán: “¡Qué gran verdad!, ¡qué bien ha hablado!”, y seguirán con su vida exactamente igual que antes. Eso es todo. Reverencian al hombre y luego vuelven a sus rutinas, a sus modos de siempre. Hay alguien que diga: “No tengo por qué estar de acuerdo con él, pero voy a averiguar por mí mismo si lo que dice es cierto”. ¿Cuánta gente hay que tenga ese tipo de energía? El Buda habló durante cuarenta años. De todos los que lo oyeron, se dice que tan sólo dos lo llegaron a comprender. ¡Y ambos murieron antes que Buda! Fíjese qué trágico.

**“Soy la Humanidad”**

**Prasad:** ¿Podría usted explicarnos su frase: “Yo soy la humanidad, no la colectividad”?

**J.K.:** Todos somos seres humanos y debemos ser tratados como tales. Sin embargo en la sociedad el hombre es tratado como masa, y es considerado de un modo colectivo. Se le sacrifica por algún tipo de ideología. Esto es algo que ocurre en todas partes, pero no es ésta la forma de tratar a un ser humano. Debe ser entendido a nivel individual. Y las soluciones deben hallarse al nivel individual humano. Quien trate a los seres humanos como una manada, como un colectivo, y los utilice para propósitos económicos, políticos o de cualquier otro tipo egoísta está actuando mal.

Vea esta escuela de Rishi Valley. Hay unos veinte niños por clase. Si lo comparamos con otras escuelas es muy poco. Pese a ello he sugerido que se reduzca su número a doce por clase, y se están moviendo ya en ese sentido. Mi intención es que el maestro pueda dedicar más atención y más cuidado a cada uno de los niños. Sólo así podrá ayudar a que el alumno florezca. Tratando al hombre de un modo colectivo no puede haber compasión, no puede haber amabilidad. Uno tiende a volverse indiferente y áspero. Si nos damos cuenta de que nuestra consciencia es la consciencia de todos los seres humanos, sólo podremos tratar a la persona como un ser humano, y no como masa. ¿Entiende usted ahora por qué digo que soy la Humanidad?

### La Consciencia Humana

**Prasad:** Usted ha dicho: “Si un solo ser humano comprendiera al miedo de un modo radical y lo resolviera, afectaría con ello a la consciencia de toda la humanidad”. ¿Cómo puede la resolución de un problema personal afectar a toda la humanidad? ¿Ha ocurrido eso ya alguna vez?

**J.K.:** Debe usted entender que la consciencia de los seres humanos es la misma en todas partes. Si lo malo puede influenciar a la consciencia humana, lo bueno la influenciará del mismo modo. Usted sabe cómo Hitler y Stalin afectaron a la consciencia de sus pueblos. Y también sabe cómo los buenos influyen en la consciencia de la humanidad. En su época el Buda influenció a todo el Oriente. Por eso digo que si tan sólo una persona fuera capaz de entender ese miedo y vencerlo, influenciaría a la consciencia de la humanidad.

**Prasad:** Lo que Hitler y Stalin hicieron fue estimular las pasiones de su pueblo y generar odio hacia los demás. Eso es relativamente fácil. Pero ¿qué tiene eso que ver con el trabajo realizado por un hombre bueno, tarea nada fácil por cierto?

**J.K.:** Lo que ocurre es que muy pocos van en esa dirección. Si usted se sale de la corriente y otros pocos hacen lo mismo, todo cambiaría. Esto es un hecho, no una teoría sentimental.

**Prasad:** ¿Ha ocurrido alguna vez?

**J.K.:** Eso es algo que no puede usted juzgar. Cada uno debe decidir por sí mismo.

Le voy a contar un experimento realizado por dos grupos de investigadores americanos y australianos, independientes uno del otro y cada uno en su propio país, sin consultarse entre ellos ni existir ningún intercambio de ideas. Tiene que ver con la consciencia grupal y se efectuó con ratas. Se construyeron unas grandes jaulas que en uno de sus extremos estaban iluminadas y en el otro oscuras. Al acercarse las ratas al lado iluminado recibían una descarga eléctrica. Al ir hacia el otro lado, el oscuro, recibían comida. Es decir, se estableció un sistema de premio y castigo.

En cuanto una de las ratas descubrió esto y captó su significado, fue naturalmente hacia la oscuridad, evitando acercarse al lado iluminado. Y el conocimiento de una sola de las ratas del grupo fue rápidamente captado por las demás, de un modo intuitivo, de esta forma muy pronto todas ellas actuaron del mismo modo. El conocimiento, la experiencia de una sola rata no necesitó una generación para ser transmitido a sus descendientes a través de los genes, sino que a través de la consciencia de grupo fue rápidamente comunicado a todas las demás.

Este experimento se realizó no sólo con una generación de ratas, sino con veinticinco generaciones. No me estoy refiriendo al aspecto genético, sino a la velocidad con la que lo sabido por una rata se transmitió a las demás de su grupo. El hecho es que el experimento se realizó separadamente en América y en Australia, descubriéndose que los resultados fueron los mismos y que la consciencia de grupo se vio afectada exactamente del mismo modo.

Sobre si esto significa algún tipo de prueba en cuanto a los seres humanos, es evidente que la consciencia de una persona afecta a aquellos que la rodean. Esto es algo indiscutible. Si la consciencia humana puede ser afectada, como ya hemos visto, en la dirección equivocada, lo puede ser del mismo modo en el sentido correcto.

Incluso si se tratara de unos pocos, la influencia que tendrían sobre nuestra consciencia social sería tremenda. Pero, ¿donde están quienes deseen moverse en esa dirección? ¿Cuántos son los que quieren salirse de la corriente?

### La ayuda a los demás

**Prasad:** Uno puede ayudar a otra persona a ser consciente sólo si esa persona es ya un poco consciente. De lo contrario, todo lo que podemos hacer es esperar que dicha persona llegue por sus propios medios. ¿Podría decirnos algo con relación a esto?

**J.K.:** ¿Por qué cree usted que puede ayudarme? ¿Y a qué nivel quiere ayudarme? Y antes que nada, ¿es usted consciente? Si usted no es consciente no me hable de consciencia, pues ello no sería más que pura hipocresía. Y si usted es consciente, ¿no me dará yo cuenta de ello? ¿No lo veré en la forma como trata usted a su esposa, a sus hijos, a sus criados, sus amigos y a todos los demás? ¿Si usted es una persona consciente, no cree que yo me dará cuenta de ello? Entonces cualquier cambio que tenga lugar deberá ocurrir en mí. Usted no necesitará hacer nada. Su forma de comportarse, su actitud, su conducta, su manera de hablar, todo ello me estará revelando lo que yo necesito saber. Por supuesto, todo dependerá de lo capaz que yo sea de captarlo.

**Prasad:** ¿Debe uno convertirse en ejemplo?

**J.K.:** No, no. Uno no debe convertirse en ejemplo de un modo deliberado.

**Prasad:** No me refería a eso. Lo que quería decir es que el comportamiento de un hombre consciente es visto y comprendido por los demás, y esto les permite cambiarse a sí mismos.

**J.K.:** Así es.

### El despertar de la inteligencia

**Prasad:** ¿Se expande el despertar de la inteligencia? ¿Se hace más profundo? De no ser así una larga vida carecería de sentido.

**J.K.:** Lo importante es ese despertar. La inteligencia no se expande ni se contrae. Si existe contracción o expansión medible no estamos hablando de la inteligencia. La inteligencia no es cultivada por el pensamiento, nace de la intuición. Esta inteligencia no es habilidad, listeza ni acumulación de conocimientos. No tiene ninguna relación con el pensamiento. La habilidad para construir puentes, proyectos, máquinas y ordenadores es algo totalmente diferente. La acumulación de conocimientos y la capacidad que surge de ella no es el despertar de la inteligencia.

Esta inteligencia nace de la intuición y con ella aparece la compasión. Todas las demás capacidades deben actuar de acuerdo con esa compasión. La compasión posee su propia inteligencia.

**Prasad:** Si una vez despierta la inteligencia ya no crece, ¿qué propósito tiene seguir viviendo?

**J.K.:** Al despertarse la inteligencia surge la compasión. Pero compasión no significa unirse a algún grupo religioso. Si yo me convierto en católico o hinduista y me anclo allí y realizo algún tipo de trabajo social, eso no es compasión.

La compasión no llega a través del pensamiento ni hace distinciones entre usted y los demás. Una vez esa compasión aparece, ¿puede seguir existiendo el miedo y el sufrimiento? ¿Puede haber dualidad en un ser compasivo? ¿Le preocupará su vida o su muerte? Salvo que exista algo por satisfacer, alguna carencia, alguna ansiedad, ese pensamiento sobre la vida y la muerte no surgirá en absoluto. Si usted vive de un modo completo y total, ¿pensará en la vida o en la muerte? El miedo siempre inquieta a la mente que rumia sus memorias y está ansiosa en cuanto a su futuro. Si ese miedo en cuando al “mí” y al “mío” no existe en absoluto, ¿cómo podrá algo ser deseable o indeseable? Y en este punto, ¿qué diferencia hay entre vivir o morir? La vida en libertad es siempre una vida con compasión.

### El maestro y el discípulo

**Prasad:** Usted niega lo de “maestro y discípulo” sin embargo cuando usted habla ocurre algo que clarifica los problemas.

**J.K.:** Si yo le digo que cuando usted me habla mis problemas se clarifican, entonces estoy dependiendo de usted. Y toda dependencia es una falta de libertad. Una vez ha comenzado a aprender, usted es ambos, el maestro y el discípulo. Nadie necesita a otro en este tipo de aprendizaje. Si usted me necesita a mí, entonces me convierto en su autoridad. Y desde una edad muy temprana he estado en contra de la autoridad.

Discípulo es aquel que está aprendiendo. Está aprendiendo sobre él mismo y para aprender de uno mismo es necesario observar.

**Prasad:** He leído y he escuchado a otros, sin embargo es usted quien me ha abierto las puertas.

**J.K.:** Lo importante es que usted sea consciente. ¿Por qué preocuparse por cual pueda ser la píldora que lo ha curado?

**Prasad:** He estudiado una amplia gama de cosas, y he leído gran cantidad de libros.

**J.K.:** Sí, ya veo.

**Prasad:** Pero la claridad sólo me ha llegado a través de usted.

**J.K.:** Sin embargo el proceso está en usted. Otros han leído a los mismos autores que usted leyó y también han leído mis libros, ¿por qué no han notado la diferencia? Si usted la ha notado es que el proceso está en usted. Por lo tanto usted es el maestro y el discípulo, no yo.

**Prasad:** ¿Entonces no permite usted que nuestras mentes guarden ni tan siquiera una pequeña imagen suya?

**J.K.:** Ello solo crearía dependencia.



Cuarta entrevista

Vasanta Vihar, Madrás,  
Enero de 1984

*Mi esposa y yo nos reunimos con Krishnamurti en su habitación de Vasanta Vihar en Adyar, Madrás. El se sentó al lado de una gran ventana, cuyas cortinas colgaban hasta el suelo alfombrado. Debido al viento que soplaba fuera, las cortinas se movían constantemente de un lado a otro. Krishnaji detuvo sus movimientos cogiéndolas de su extremo. Viendo que ello era incómodo para él le sugerí que nos hiciéramos a un lado, para que no tuviera que sostener las cortinas todo el tiempo a lo que él respondió: “Son así, no se preocupe, continuemos”, y de este modo las estuvo aguantando durante toda nuestra conversación.*

*Uno se sorprende de ver lo poco que le importan las incomodidades y el modo en que las afronta. En sus charlas anuales celebradas en Saanen, Suiza, o en cualquier otro lugar de Europa, se sienta siempre sobre una pequeña silla de respaldo recto, sin apoyabrazos. En las charlas que da en la India, ya sea en Rajghat, Benarés, Rishi Valley, Madrás o Bangalore, lo hace sobre el suelo, con las piernas cruzadas. En una ocasión le pregunté directamente por qué utiliza siempre las sillas más incómodas. Su respuesta llegó rápida: “Porque me gustan las sillas más incómodas, Señor”. No supe qué responderle.*

*La silla de respaldo recto es sin duda para mantener la espalda erecta. Pero, ¿y la ausencia de apoyabrazos? Quizás tenga también su propia finalidad. No lo sé. En su atuendo la ausencia de adornos es total. Salvo por el micrófono prendido a su camisa, aparece siempre con las manos vacías, abierto y vulnerable, frágil y enormemente humano.*

*Su habitación en Vasanta Vihar era igualmente simple y funcional. Una sencilla cama en un extremo, una pequeña mesa con un cuaderno de notas, una silla de madera con respaldo recto junto a la pared, una estantería con algunos libros y su muleta. Eso era todo. Usualmente tomaba el desayuno y la comida en el comedor del edificio de los invitados, junto con algunas otras personas.*

## **Tradición Religiosa y Cultura**

**Prasad:** La tradición religiosa y la cultura de este país están entremezcladas. ¿Qué parte de ellas vale la pena conservar?

**J.K.:** ¿Le puedo hablar con toda franqueza?

**Prasad:** Por favor, hágalo.

**J.K.:** Siento que ninguna de ellas vale la pena de ser conservada. Si es tradición, ya no es religión. La religión no es tradición. Una mente religiosa no surge de la tradición. La mente religiosa es algo totalmente nuevo. Y puede no tener absolutamente nada que ver con lo que continúa, con la tradición.

En cuanto a la cultura, ha desaparecido totalmente de la India. Ahora los indios están únicamente interesados en el dinero. Lo adoran. El hecho es que la tradición bramánica -y no la estoy apoyando ni denigrando- que perduró durante tres o cuatro mil años, ha sido totalmente destruida. No hay nada ya que conservar. Absolutamente nada.

**Prasad:** ¿Es correcto empezar de nuevo, desde cero?

**J.K.:** Sí. Empezar totalmente, de lo contrario no será más que una repetición. El espíritu comercial lo ha invadido todo. Los templos no son más que un medio de ganar dinero. Me han dicho que un templo cerca de aquí recoge un millón de rupias cada tres días. El otro día un funcionario que vino a verme a Delhi me comentó que un conocido suyo estaba ganando una fortuna en el Sur, construyendo templos. ¿Es eso religión? ¿Es esa su tradición? Eso no es más que cinismo puro, o bien simplemente la religión ha pasado a formar parte de la industria del entretenimiento. ¡Fíjese lo que han hecho!

## **Educación Moral**

**Prasad:** ¿Debe inculcarse en los jóvenes una educación moral y religiosa o sólo la observación?

**J.K.:** ¿A qué se refiere usted al hablar de valores morales? Supongamos que tiene usted hijos. ¿Qué les va a enseñar? ¿Les enseñará usted a cuidar a su prójimo, a cuidar a su madre y a su padre, a cuidar a los árboles, a las plantas de su jardín, a cuidar a su entorno? Donde hay cuidado, amor y afecto hay moral. Pero eso es precisamente lo que no existe. ¿A qué se refiere usted exactamente al hablar de valores morales?

**Prasad:** ¿Enseñarles las vidas de los santos?

**J.K.:** Los santos no fueron seres humanos totales. La mayoría de ellos fueron más bien neuróticos. Su evolución fue unilateral. Enseñen a los jóvenes el arte de escuchar y de aprender y el arte de la observación. Si hacen esto, les habrán enseñado todo.

## **Enseñar la Historia**

**Prasad:** ¿Qué cantidad y qué tipo de historia habría que enseñar a los niños?

**J.K.:** ¿Qué es la historia, Señor? ¿Es la narración de lo que hicieron los reyes, de los tesoros que arrebataron, de los territorios que se anexaron, de las matanzas que realizaron? ¿Las fechas de su llegada y de su salida del poder? ¿El número de reyes o reinas que gobernaron? ¿Es esa la historia?

Además, si es un hindú quien la escribe, lo hará desde el punto de vista hindú, es natural que esté prejuiciado a favor de su propio pueblo. Si alguien de otra nacionalidad escribiera esa misma historia, lo haría desde su propio punto de vista nacional, desde sus propios condicionamientos.

Pero la historia es también la historia del hombre. Y la historia del hombre es la historia de usted.

**Prasad:** Sin embargo a un nivel académico, no todos los estudiantes estarán dispuestos a interiorizarse.

**J.K.:** Así es. Enséñenles la historia de la humanidad, no la de mi país contra los demás. Enséñenles la historia de la humanidad y del mundo y cómo el hombre se ha separado del hombre, cómo todas esas divisiones artificiales que son las nacionalidades llevan a la guerra.

### La causa raíz

**Prasad:** ¿Existe alguna causa que sea la raíz de todo lo que pasa, de todos los fenómenos de este mundo?

**J.K.:** Señor, los hindúes son muy buenos multiplicando las teorías, están muy bien dotados para ello. Luego analizan esas teorías y hacen comentarios sobre ellas. Y luego comentan los comentarios. Y cada uno escribe o dice un comentario nuevo.

El mundo, el mundo humano y el mundo de la naturaleza, el mundo subacuático, las diversas especies que habitan el océano, la tierra, los bosques, los árboles, las flores, todo eso, la totalidad de ello, ¿tiene una causa? ¿Es esa su pregunta?

¿Desde qué extremo desea usted empezar a comprender todo eso? ¿Dónde quiere usted que comencemos?

¿Desde el punto de vista de la existencia humana? La existencia del hombre y la de la naturaleza están interrelacionadas. Si destruye usted a la naturaleza, se destruye a sí mismo. Y como estamos destruyendo a la naturaleza, nos estamos destruyendo a nosotros mismos. Esto es un hecho. Nunca consideramos la existencia como un todo. Nunca la vemos en su conjunto. ¿Me está usted preguntando si hay una causa?

**Prasad:** Usted dice que todo lo que tiene una causa tendrá un fin...

**J.K.:** Así es. Todo tiene una causa. El roble procede de una bellota que cayó al suelo o fue sembrada. Así, la causa del roble es una bellota. Si tomo algún alimento indebido me duele el estómago. El ciervo es devorado por el tigre. Accione ese interruptor y se iluminará la habitación. Todo tiene una causa. Y también el ser humano. Utilizamos a los demás en nuestro propio beneficio. Nos explotamos unos a otros. No sabemos lo que es el amor.

Según la fe cristiana, la causa inicial es el pecado original. Si usted cree eso, podrá atribuírselo todo al pecado original. Si no es esa su creencia, podemos decir que biológicamente hablando todo surgió de la célula, a través del proceso de la evolución, el hombre surgió del mono y todo eso que usted ya sabe.

**Prasad:** Pero, ¿existe una causa inicial? No me refiero a la fe, sino a los hechos.

**J.K.:** ¿Por qué desea saberlo usted, Señor? ¿Por qué?

**Prasad:** De no ser así todo este drama carecería de sentido.

**J.K.:** Carece de significado tal como es. Usted tiene un hijo, lo educa, le da unos estudios. Luego él se casa, establece una familia. Fíjese qué fatalismo. Todo es subir y bajar, placer y dolor.

**Prasad:** Pero algún sentido debe tener.

**J.K.:** Veamos primero los hechos. Tecnológicamente se han inventado cosas maravillosas. No lo estamos negando. Pero el dinero se ha convertido en lo más importante. El dinero es poder. ¿Qué sentido tiene todo ese poder y ese dinero mal habido? Y a fin de cuentas, ¿cuál es el sentido de esta lucha, de esta infelicidad que llamamos vida?

No tiene sentido, y por ello usted supone que en algún lugar debe estar ese sentido. Como esta existencia carece de sentido, han inventado un Dios que la origine, y que por lo tanto sí debe tener un sentido. Pero ese invento carece también de sentido. Busque el sentido de la vida aquí y ahora. Averigüe su sentido y entonces tendrá usted la respuesta. Mientras el pensamiento esté funcionando, nada tendrá sentido.

### ¿Dónde se halla la inteligencia?

**Prasad:** Usted dice que la inteligencia está en todas partes y que no mora en el corazón de uno ni en la mente. Sin embargo la tradición dice que la inteligencia, aunque esté en todas partes, se halla más en el corazón de los hombres buenos. ¿Qué nos puede comentar al respecto?

**J.K.:** ¿Qué es la inteligencia? Se supone que la inteligencia es lo que se utiliza para llegar a la luna o para construir un coche. Pero la verdadera inteligencia no es ser listo, tampoco tiene nada que ver con el intelecto, no es establecer conexiones con el pensamiento. Sin embargo toda la actividad del pensamiento, el ir a la luna, el desarrollo de medios de comunicación rápidos y también el hecho de que el hombre está fuera de sí, todo ello es considerado como inteligencia. También utilizamos este término para referirnos a las guerras en las que participamos. Pero todo eso es simplemente la actividad del pensamiento, es la acumulación de una tremenda cantidad de conocimiento, pero no es inteligencia.

¿Entonces qué es la inteligencia? La palabra “inteligencia” viene del latín. Significa reunir información, leer entre líneas y actuar correctamente en base a la información reunida. Yo digo que la inteligencia es también amor y compasión. Este tipo de inteligencia no es un producto del pensamiento, ni del tiempo.

Su pregunta es también sobre la inteligencia que reside en el corazón de los hombres buenos. Señor, ¿qué es un hombre bueno? ¿Sé yo que soy un hombre bueno? ¿Y si lo sé, sigo siendo un hombre bueno?

**Prasad:** Pero nosotros sí lo conocemos a usted.

**J.K.:** ¿Cómo puede usted saber que yo soy bueno, a menos que usted lo sea también? Y si usted no lo es, ¿cómo sabe que yo lo soy? ¿Cómo se reconoce eso?

### El funcionamiento de los sentidos

**Prasad:** Usted sugiere que los sentidos deberían funcionar a su nivel más elevado. ¿Podría decirnos más al respecto? En ese nivel más elevado, ¿tienen los sentidos simplemente una mayor intensidad, o adquieren una cualidad totalmente diferente?

**J.K.:** Los científicos dicen que el cerebro está fragmentado en dos partes, el derecho y el izquierdo. Desconocemos la actividad del cerebro completo, del cerebro no fragmentado. El cerebro es el centro de todos los sentidos. En general funcionamos solamente con uno o dos sentidos. Desconocemos el estado en el que los sentidos están totalmente despiertos y funcionando a su más elevado nivel. El ser humano sabe sólo funcionar de un modo fragmentado. Cuando el cerebro funciona sin esa fragmentación, cuando todos los sentidos están despiertos, el yo desaparece totalmente y el cerebro tiene entonces una cualidad diferente, una energía diferente.

### El papel de la experiencia en la búsqueda de la verdad

**Prasad:** ¿Qué es la experiencia? ¿Juega algún papel en el conocimiento de la Verdad? ¿Logra uno siempre las experiencias que ha deseado?

**J.K.:** ¿Qué es la experiencia? ¿La experiencia del sexo, la experiencia de ir a la luna, la experiencia de un accidente de coche? Caminando por la calle veo un pobre perro hambriento, eso es también una experiencia. Esa experiencia se convierte en conocimiento. Y ese conocimiento me confiere seguridad.

¿Tiene la experiencia algún papel en el conocimiento de la Verdad? No. Ningún papel en absoluto. La Verdad no es conocimiento. No puede ser reconocida y por lo tanto no puede ser experimentada.

La segunda parte de su pregunta es si uno obtiene siempre las experiencias que ha deseado tener. Por supuesto. Yo creo mi propia experiencia. Si deseo experimentar una borrachera me emborracho. Si deseo experimentar cualquier otra cosa, la hago.

**Prasad:** ¿Recibo yo siempre aquello que merezco?

**J.K.:** No, no lo que merece, sino lo que desea.

### Conversiones religiosas

**Prasad:** En el contexto de las conversiones religiosas el hinduismo parece haber estado siempre a la defensiva, sin embargo en la actualidad se está organizando y está adoptando una postura más agresiva. ¿Qué nos puede decir sobre esto?

**J.K.:** Para mí, todas las organizaciones religiosas, ya se trate de la cristiana, la hindú, la budista o cualquier otra, no tienen absolutamente nada que ver con la verdadera religión. Suponga que yo creo en algún tipo de concepto religioso y deseo convertirlo a usted. Si tengo mi religión y en ella estoy yo solo me siento solo, me siento perdido. El hinduismo dice una cosa y el Islam otra, y a causa de ello libran una guerra santa,

una jihad. Ambos usan la fuerza para convertir al máximo número de personas. Cuando alguien es dogmático, desea convertir a todos los que lo rodean. Para defenderse de este espíritu tan agresivo, el hinduismo se ha vuelto también agresivo. Así, una agresión intenta contrarrestar a la otra.

Pero todo esto no está basado más que en opiniones, en dogmas, en creencias fijas y en los libros sagrados. Sin embargo ningún libro de los que existen en esta tierra es sagrado. Si todos nos diéramos cuenta de que somos seres humanos y no meras etiquetas como hindú, musulmán o cristiano y si todos viéramos cómo estamos condicionados por la propaganda religiosa, el cambio sería total. Mientras exista ese condicionamiento basado en la propaganda, en el miedo y en las creencias habrá división, habrá guerras y habrá posturas defensivas.

Yo les digo a ustedes: no sean hindúes, no sean musulmanes, no sean nacionales. Pero ustedes nunca abandonan ninguna de esas cosas. Sin embargo es tonto y poco inteligente apegarse a esas divisiones. Ambos lados buscan la seguridad pero no puede haber seguridad si están ustedes divididos a causa de sus opiniones. Fíjese qué estúpido es todo esto.

### **Ciencia y tecnología**

**Prasad:** La sociedad occidental ha desarrollado enormemente la ciencia y la tecnología y parece estar a punto de destruirse a sí misma. Ultimamente se está pensando mucho es eso. Aquí en la India no hemos progresado tanto ni en ciencia ni en tecnología. Teniendo en cuenta la experiencia occidental, ¿Cual sería su consejo para los hindúes?

**J.K.:** Los científicos dicen que si estalla una guerra nuclear todo el mundo quedará destruido, no sólo Occidente, sino todo el mundo. En este país también tienen ustedes desarrollos nucleares. El asunto ya no es cuestión de Oriente u Occidente. No hay pensamiento oriental y pensamiento occidental. Solo está el hombre y su pensamiento, y el hombre se está destruyendo a sí mismo. Sin embargo el hombre no se da cuenta de esto, no ve que está trayendo la destrucción hacia él mismo.

Usted desea saber qué consejo daría yo a los indios. Sólo los locos dan consejos. Pero fíjense en el hecho de que la tecnología occidental ha entrado ya en el mundo oriental. Es la tecnología la que lo ha invadido todo, sin ser oriental ni occidental. Es cierto que la bomba atómica fue inventada en Occidente, pero también allí se inventaron las comunicaciones rápidas, se lograron tremendos avances en la medicina y todo eso ha llegado ya también a la India. La tecnología es necesaria. Si usted tuviera que haber viajado en una carreta de bueyes no estaría ahora aquí conmigo. Sin los avances médicos las enfermedades serían terribles. Sin embargo la tecnología también es responsable de los grandes instrumentos bélicos que ha producido. La tecnología ha demostrado que puede hacer mucho bien, pero también mucho mal. Por ello lo importante no es terminar con la tecnología sino modificar la consciencia humana que usa esa tecnología.

Los seres humanos somos todos uno. Somos la humanidad. Y si destruimos a un solo ser humano nos estamos destruyendo a nosotros mismos.

Quinta entrevista

Rishi Valley,  
Diciembre de 1984

*El lugar de la entrevista fue esta vez la escuela de Rishi Valley, concretamente la habitación de Krishnamurti, situada en el primer piso de la antigua casa de invitados, donde cada año permanece durante un corto periodo. Su habitación estaba amueblada con mucha austeridad, de un modo semejante a la de Vasanta Vihar.*

*Se dice que un pájaro llegó un día a su habitación y comenzó a golpear la ventana con el pico. Krishnamurti le murmuró suavemente: "Te puedo dejar que entres pero en cuanto yo me vaya cerrarán esta habitación y ya no podrás quedarte aquí. Así que lo siento". ¿Quería el pájaro entrar y quedarse? Krishnamurti así lo entendió. ¿Puede existir comunicación entre los seres humanos y otras formas de vida?*

*Krishnamurti acostumbra a hablar muy despacio con las criaturas no humanas, entre ellas los árboles. Dicen que una vez en un huerto de mangos habló a dos árboles que no daban fruto, avisándoles que los querían cortar. Krishnamurti no aceptó tener nada que ver en lo que ocurrió después, ¡ambos árboles dieron frutos muy abundantes aquella temporada!*

## **La educación correcta**

**Prasad:** ¿Cómo podemos hacer que los jóvenes descubran su verdadera finalidad en esta vida?

**J.K.:** Mientras son muy jóvenes no lo pueden averiguar. Pero fíjese en lo que los padres hacen con sus hijos. Los padres lo que quieren es que sus hijos encuentren un buen trabajo, que se casen y que se establezcan. De este modo toda la sociedad está corrompida. Los hijos se ven en una posición terrible. Están siempre preocupados a causa de su empleo, de su futuro, de su matrimonio y del mal gobierno. Todas estas preocupaciones los absorben. Y así lo único que pueden hacer es seguir el patrón tradicional, atrapados en esa especie de remolino. ¿Cómo pueden hallar la verdadera finalidad de la vida? A su edad, no creo que puedan hallarla.

Por ello todo depende de la educación. Pero resulta que la sociedad está hundiéndose. En este país la gente no quiere trabajar con sus manos. Una vez les ofrecimos a un grupo de jóvenes un terreno de cien acres para que lo cultivaran, con todo lo necesario. No quisieron, por no estropearse las manos. En las montañas de California, yo estuve cultivando el campo y coseché verduras, ordeñé las vacas y aprendí a hacerlo todo por mí mismo, incluso a prepararme la comida. La inmensa mayoría de los jóvenes ni siquiera saben prepararse su propia comida. En una sociedad así, ¿cómo espera usted que puedan descubrir el propósito o la finalidad de su vida? Antes que nada habría que educarlos adecuadamente.

## **Conocer: Amar**

**Prasad:** ¿Qué es conocer? ¿Es experimentar o realizar?

**J.K.:** ¿Qué significa para usted esa palabra? (Mira por la ventana hacia afuera y señala con el dedo a una flor), Ahí hay una flor. La conozco botánicamente, sé como crece y todo lo demás. Pero eso es tan sólo una parte muy pequeña de la flor. En realidad no la conozco, no conozco su totalidad. Sólo la veo. Durante los últimos años los he estado viendo a ustedes y a su hija, pero ¿los conozco? Los conozco sólo parcialmente. Nunca puedo decir que lo sé todo de un ser vivo, pues está continuamente creciendo, moviéndose. Cuando digo que lo conozco a usted, estoy introduciendo una división. Nunca lo podré conocer totalmente. Todo conocimiento es parcial.

**Prasad:** ¿Se debe ello a que los seres vivos son impredecibles?

**J.K.:** Sí, impredecibles, cambiantes, móviles. Vayamos un poco más allá. ¿Qué relación hay entre el conocimiento y el amor? El amor no es el conocimiento.

**Prasad:** Sin embargo es necesario tener algún conocimiento de lo amado, ¿no es así?

**J.K.:** El conocimiento está basado en la experiencia, en una gran cantidad de memorias registradas en el cerebro. ¿Es amor el conocimiento? El conocimiento es pensamiento, parte del pensamiento. Mientras que el amor no es un resultado del pensamiento. El amor no es placer, ni deseo. Yo no lo amo a usted porque usted me dé placer o me dé dinero. Todo eso no es más que cálculo.

Todo conocimiento es adictivo. Y está esencialmente basado en la experiencia. Usted crea una hipótesis, la pone a prueba, la desecha, pone a prueba otra y así va acumulando conocimiento. Por ello el conocimiento siempre es algo limitado, tanto ahora como en el futuro.

¿Qué es la realización? Digamos que yo no se conducir un coche. Que no sé lo que es un coche. Entonces lo desmantelo totalmente y luego lo vuelvo a armar. Lo aprendo todo sobre él y finalmente ya sé conducirlo. Eso es conocimiento y capacidad.

Nuestro cerebro es el centro de todas las respuestas, de todas las sensaciones, las reacciones y los placeres, todo ello pertenece al campo del pensamiento. ¿Cómo puede haber allí amor? El amor está fuera del pensamiento, no dentro. La mente es algo diferente del cerebro. La mente está fuera del cerebro.

### **Eso que conoce**

**Prasad:** ¿Qué es lo que conoce? Creo que no es el intelecto ni las emociones. ¿Es la inteligencia interior la que conoce a la exterior?

**J.K.:** ¿A qué se refiere usted al usar la palabra “inteligencia”?

**Prasad:** Aparte del intelecto y de las emociones, debe haber algo que capte eso de lo que usted está hablando.

**J.K.:** Antes que nada, vamos a aclarar esta palabra. La inteligencia, según se la entiende normalmente, es la capacidad de reunir información, de distinguir, de analizar y de racionalizar. Esa es la inteligencia del pensamiento. El pensamiento es capaz de construir una casa o un coche, o de mandar a un hombre a la luna. El pensamiento es el que ha desarrollado todo esto, la totalidad de este mundo tecnológico. Pero esa inteligencia del pensamiento es limitada, al igual que es limitado el propio pensamiento. Intelectualmente puedo tenerlo todo muy claro, sin embargo emocionalmente puedo estar totalmente confundido.

La sede de esa inteligencia es el cerebro. Por ello, puede imaginar a lo último, a Brahman, y le puede atribuir todo tipo de cualidades. Pero todo ello habrá nacido del pensamiento. ¿Es la persona -yo, mi nombre y mis cualidades- algo distinto del cerebro? El cerebro es materia, y el pensamiento es un proceso material que crea su propia inteligencia.

Pero existe un tipo diferente de inteligencia que no tiene límites y que está fuera del cerebro. Hay una inteligencia de amor y compasión, que no tiene nada que ver con el pensamiento.

### **La flor y su perfume**

**Prasad:** Se dice que el que sabe no habla y que el que habla no sabe. Sin embargo usted sabe y también habla. Tal vez el hablar sea algo mecánico y el saber no-mecánico. ¿Es así, cuando usted hace ambas cosas simultáneamente?

**J.K.:** ¿Se lo puedo simplificar? Mire esa flor de jazmín que está al otro lado de la ventana. Su perfume es extraordinario. Ese perfume es el habla de la flor. No puede usted separarlos. El perfume no difiere para nada de la flor.

### **Captando todo el potencial**

**Prasad:** Al leer entre líneas lo dicho por usted, es mucho lo que a uno se le revela. Sin embargo estoy seguro de que todavía hay mucho más, a lo que yo no he podido aún acceder. ¿Cómo podría llegar a captarlo?

**J.K.:** Cuando excavamos un pozo, llegamos hasta una cierta profundidad y allí aparece el agua. La mayoría de las personas se dan por satisfechas con una pequeña cantidad de agua, la cual se evapora pronto a causa del calor del sol. Sin embargo para lograr un suministro permanente de agua hay que excavar más hondo. Tiene usted que ser capaz de excavar mucho más profundamente, sólo depende de usted.

**Prasad:** Es necesario trabajar mucho.

**J.K.:** Si, y al hacer ese trabajo, esa excavación, nunca será el pozo quien le dé a usted más agua, sino su propio trabajo, su excavación, eso es lo que le proporcionará el agua.

### **El ritmo del cerebro y del universo**

**Prasad:** Usted ha dicho algunas veces que el cerebro posee su propio ritmo. El universo tiene también su ritmo propio. ¿Coinciden?

**J.K.:** Cuando está usted muy tranquilo, cuando no hay actividad del pensamiento y usted sigue respirando y sus nervios están vivos, puede usted ver que el cerebro tiene su propio movimiento, su propio ritmo. El universo está en un orden perfecto. El sol sale a una cierta hora, la luna nueva y la luna llena ocurren en su momento. Todo el universo, con sus agujeros negros...

**Prasad:** ¿Incluso los volcanes?

**J.K.:** Si, todo. La totalidad del universo está en un orden perfecto. Pero el hombre no. Cuando el hombre está en calma, aparece el fenómeno biológico, el fenómeno de la respiración. Sin embargo nuestro pensamiento



crea el desorden. Nuestra consciencia está en conflicto perpetuo con nuestra ambición y nuestra codicia. Y ese es el desorden. Cuando se da el orden real, no el inducido, ese es el orden del universo.

### **La mujer y el conocimiento espiritual**

**Prasad:** La tradición dice que la mujer no es tan adecuada como el hombre para recibir el conocimiento espiritual. ¿Ha notado usted alguna diferencia entre el hombre y la mujer en cuanto a la comprensión de sus enseñanzas y a su capacidad de vivir de acuerdo con ellas?

**J.K.:** No, Señor. La mujer tiene algunos problemas biológicos. Tiene que dar a luz y criar a los hijos. Debe ser mucho más sensible que el hombre. Y necesita de cierta seguridad para sacar adelante a sus hijos. Cuando nace el niño, éste es toda su preocupación. Y durante los cinco primeros años de vida del niño debe estar totalmente pendiente de él.

El hombre tiene también sus propias dificultades. Tiene que mantener a la familia. Hay que tener en cuenta esta diferencia y se debe comprender la incapacidad de la mujer durante ciertos períodos, pero no equivocarnos por ello -eso es importante. Entonces ¿qué diferencia hay entre hombre y mujer? De hecho la mujer es mucho más sensible que el hombre. Mucho menos egoísta.

**Prasad:** ¿No se vuelve egoísta tratando de proteger a la familia y a los hijos?

**J.K.:** Puede ser un egoísmo protector, pero al mismo tiempo es desinteresado. Tanto el hombre como la mujer deben soportar sus propias presiones y sus propios problemas. Lo importante es que no se dejen atrapar por ellos.

### **El oriental y el occidental**

**Prasad:** Sabemos que usted no reconoce ningún tipo de nacionalidad. Pero, ¿podría decirnos si existe alguna diferencia de fondo entre el oriental y el occidental?

**J.K.:** El cerebro hindú ha estudiado filosofía. Los hindúes son un pueblo mucho más antiguo -pues tiene entre tres y cinco mil años de antigüedad. Y entre ellos siempre hubo un grupo muy especial, los bramanes, que cultivaron su cerebro. Para ellos lo importante era el conocimiento. Lo importante era aprender y la llamada vida espiritual. Tal vez no la vivan, pero son muy rápidos en captar las cosas con el intelecto, en analizarlas y explicarlas, aunque no en actuar de acuerdo a ellas. Si mi observación es correcta, no relacionan sus percepciones intelectuales con sus actividades diarias.

**Prasad:** ¿Un divorcio total entre el comprender y el actuar?

**J.K.:** Yo no me atrevería a llamarlos hipócritas, pero no son religiosos. El occidental es más escéptico, más argumentador. Pero cuando capta algo, aunque lo capte con lentitud, lo lleva a la práctica. Debido a la frialdad de los climas en los que vive, debe estar haciendo algo. Tiene que excavar y trabajar. No puede recostarse dedicándose a interminables análisis, como ocurre en la India, en la época de los monzones. Durante la estación lluviosa, varios meses seguidos cada año, es imposible trabajar a cielo abierto. Tal vez las diferencias existentes entre el oriental y el occidental tengan mucho que ver con el clima.

### **Propaganda religiosa**

**Prasad:** La religión o la fe se están extendiendo en la actualidad a través de un compromiso con la situación local. Y de este modo pueden convertirse en un movimiento de masas. Sin embargo con las enseñanzas de Krishnamurti no ocurre lo mismo, éstas, siendo el núcleo de la verdadera religión, no permiten ningún tipo de compromiso. Por fuerza se ven confinadas a ciertos grupos que pueden entenderlas. ¿Cómo podemos resolver estas dificultades que presenta la difusión de la enseñanza?

**J.K.:** Vamos a diferenciar la propaganda, del hombre que vive la enseñanza.

**Prasad:** Lo cual significa que sólo hay que vivirla.

**J.K.:** Si lo que yo hago es solamente propaganda, repetir lo que alguien dijo, entonces sí creo compromisos. Tomemos al cristianismo, por ejemplo. Las enseñanzas de Cristo fueron registradas por escrito sólo sesenta y tres años después. Imagínese lo exactas que pueden ser. Y luego está la propaganda. Lo importante no es propagar una doctrina, sino vivirla.

Siempre me he negado a ayudar a los demás en este sentido. El Buda también se negó sin embargo los budistas comenzaron a predicar, destruyendo así las propias palabras del Buda. De este modo lo que ha pasado con la enseñanza de Cristo, ocurrió también con la de Buda. Sus seguidores las han destruido gracias a la propaganda.

Lo importante es vivir la enseñanza, no difundirla. Usted estaba aquí, cuando hablábamos con este grupo (Krishnamurti se refiere a un grupo de maestros de las escuela de Rishi Valley y Bangalore Valley.) Si estas cincuenta personas la vivieran...

**Prasad:** Se difundiría por sí misma.

**J.K.:** Una sola persona puede lograr un cambio en la consciencia humana, si realmente lo vive. Para mí la propaganda es un proceso que destruye la verdad.

### **Retirarse**

**Prasad:** ¿No siente usted nunca la necesidad de retirarse totalmente? De ser así, ¿qué es lo que lo mantiene aquí?

**J.K.:** La siento con mucha frecuencia. Creo, Señor, que cuando la gente muy sensible, quienes sienten de un modo muy fuerte sobre las cosas, ven toda esta violencia, su reacción natural es decir, "Por el amor de Dios, no quiero tener nada que ver con todo esto".

**Prasad:** Uno desearía simplemente abandonarlo todo.

**J.K.:** Pero, ¿qué utilidad tendría ese retiro? El monje o el santo que se retiran del mundo, siguen atrapados por su ritual. Siguen comprometidos con un dogma. Su desapego no es completo.

**Prasad:** Usted continúa viviendo entre nosotros, aunque algunas veces vea la futilidad de ello.

**J.K.:** Pero yo nunca espero nada. Ni estoy alborozado ni deprimido, ya sean dos personas o dos mil las que vengán a oírme. El desapego es total. Y ese es el real Sanyasa.

Sexta entrevista

Vasanta Vihar, Madrás,  
Diciembre de 1985

*El ambiente estaba lleno de rumores sobre el hecho de que Krishnamurti no se sentía bien y que había cancelado las charlas que debían celebrarse en Bombay a fin de volar a Los Angeles directamente desde Madrás. En todas partes había una cierta gravedad y tristeza. Sin embargo cuando mi esposa y yo nos encontramos con él en su habitación del primer piso de Vasanta Vihar, su aspecto era el mismo de siempre.*

*Sabiendo que nuestro intento de entrevistarle suponía incrementar su tensión, le dije de entrada que no quería en absoluto molestarlo, y que si él así lo deseaba suspendíamos sin problema la entrevista. Sus palabras fueron, “No se preocupe, ¡adelante!” Le ofrecí Leer yo las preguntas, en lugar de entregarle la hoja mecanografiada como las veces anteriores. “Como usted prefiera”, me respondió.*

*Sin embargo sé lo senté un poco cansado. Antes de nuestra cita se entrevista brevemente con una señora cuáquera llegada de Europa. Creo que fui el último periodista hindú que habló con él, antes de su viaje final a los Estados Unidos.*

*Durante todo el tiempo sentí un fuerte deseo de inclinarme ante Krishnaji a la manera tradicional India, pese a conocer la reticencia, incluso la aversión que tiene a ese tipo de saludos. Más de una vez ha dicho que si alguien se inclina ante él y toca sus pies, él a su vez se verá obligado a inclinarse ante esa persona para tocar también sus pies. Para Krishnamurti cada ser humano participa literalmente de lo sagrado.*

*En una ocasión anterior, al estar yo en pie frente a él de un modo muy deferente, expresándole mi gratitud por alguna amabilidad de su parte, tiró de mí hacia arriba diciéndome: “No debe usted inclinarse ante mí, Señor. Puede hacerlo si quiere en otro lugar, pero no ante mí. Somos viejos amigos”.*

*Sin embargo no pude librarme de mi deseo de inclinarme ante él reverentemente, aunque sólo fuera por una vez en la vida. Por ello, tras terminar la entrevista, mientras los tres permanecíamos sentados en el suelo con las piernas cruzadas, le pedí vacilante permiso para inclinarme ante él. “Oh no, Señor”, respondió sonriendo. En lugar de ello, se inclinó hacia nosotros, tocando el suelo con su cabeza desde su posición sentada. Mi esposa y yo nos levantamos y unimos nuestras manos en señal de saludo. Krishnaji se separó acercándose a una mesa que había contra la pared y permaneció allí, de espaldas a nosotros, mientras salíamos de la habitación. Otras veces siempre había salido a despedirnos, al menos hasta la puerta. Pero esta vez parece que nuestra sugerencia de inclinarnos ante él le afectó. En diferentes ocasiones y lugares ha dicho: “para mí la devoción excesiva es mala”. Me pregunto si actuamos correctamente al tratar de inclinarnos ante él en esta ocasión.*

### **Centrados en nosotros mismos**

**Prasad:** El instinto de autoconservación nos lleva al egoísmo en todos los campos de actividad, ¿cómo podemos evitar esa trampa?

**J.K.:** ¿Por qué ese énfasis en el interés propio, en un alma separada, en un ego separado y una personalidad separada? Toda la estructura social nos anima a ese interés en nosotros mismos. Ese ha sido uno de los mayores problemas a lo largo de toda la historia -cómo crear una sociedad en la que no predomine el interés particular. Las religiones, las sectas y los gurús lo han intentado todo. Pero es muy posible que los propios gurús sean interesados. No creo que ninguna sociedad, ningún líder o gurú hayan intentado detenerlo. Al contrario, lo han potenciado.

**Prasad:** ¿Quizás en interés de un grupo mayor, de la nación?

**J.K.:** Sí, a causa de los llamados intereses comunes, que en realidad no lo son. Solo son intereses particulares, aunque con otro nombre.

Usted quiere saber cómo podemos evitar ese interés centrado en nosotros mismos. Cada uno de nosotros tiene que observar su vida, ver cómo surge ese interés en sí mismo, qué formas toma y ante qué capas se esconde. Todo esto es necesario averiguarlo.

**Prasad:** Lo que usted quiere es que todo el asunto sea contemplado de un modo científico, impersonal.

### **Conformidad**

**Prasad:** Entiendo que la iniciación y la conformidad llegan a través del “ver”. Sin embargo usted las categoriza como “violencia”. ¿Por qué?

**J.K.:** Cuando un hombre se conforma con algo, es como si lo metieran dentro de un corsé. Eso es violencia. Trata de acoplarse a la sociedad, pero la sociedad solo tiene lugar para políticos e ingenieros. Entonces trata de convertirse en uno de ellos, aproximándose a sí a las demandas de la sociedad. Todo esto genera un conflicto en su interior. El político se ve obligado a hacer lo que el pueblo le pide, sea esto correcto o incorrecto. ¿Acaso todo esto no es violencia, tanto para el hombre como para la sociedad?

## Terrorismo

**Prasad:** El nacionalismo ya es bastante malo, sin embargo ahora el subnacionalismo está también sacando la cabeza, y además utiliza el terrorismo para lograr sus fines. ¿Podría comentarnos algo sobre esto?

**J.K.:** ¿Cuál es la finalidad del terrorismo, Señor? Su finalidad es aterrorizarlo a usted. El terror es un medio para obtener lo que se desea tomando a otros como rehenes, inspirando el miedo a través del asesinato. ¿Por qué me afilio a una organización terrorista? Porque deseo lograr un fin que la oposición existente no me permite obtener debidamente. Porque quiero imponer mis ideas a otra gente, cuando no soy capaz de convencerlos.

## Prohibición de los libros de Krishnamurti en Rusia

**Prasad:** Pese a que las autoridades rusas parecen estar tolerando los libros de varias confesiones religiosas, los suyos están totalmente prohibidos en ese país. ¿Por qué le tienen a usted tanto miedo?

**J.K.:** Sí, se que existe esa prohibición. Permiten los libros religiosos porque esos libros son inocuos. En cuanto a mis libros, no creo que sea cuestión de miedo. Lo que ocurre es que Krishnamurti habla mucho sobre la libertad, y ellos naturalmente, están contra ella. Hay un chiste que probablemente ya conozca usted: Un borracho se presenta en mitad de la Plaza Roja y comienza a gritar: “¡Brezhnev es un loco!” con toda la fuerza de sus pulmones. La policía lo detiene y más tarde es llevado ante el juez. Tras escuchar los cargos existentes en su contra, el juez lo condena a veintidós años de cárcel. El hombre al conocer la sentencia se queja: “Entiendo que por el delito que he cometido me condenen a dos años de cárcel, pero, ¿por qué una sentencia tan elevada? A lo que el juez le contesta: “Tiene usted razón. Su sentencia por alterar el orden y proferir insultos en estado de ebriedad en un lugar público es de dos años de cárcel. Los otros veinte son por divulgar un secreto de estado”.

**Prasad:** Sin embargo en todo lo que usted dice sólo hay claridad y luz.

**J.K.:** Ellos no quieren eso. Todo lo que quieren es que su sistema siga funcionando, un sistema que han heredado de sus abuelos.

## La mente humana en el siglo XXI

**Prasad:** Todo el mundo habla de la llegada de la India al siglo XXI. Dejando a un lado la planeación material que se ha efectuado, ¿qué tipo de mente se necesita para poder atender los problemas de este país y del mundo?

**J.K.:** Los problemas de este país son muchos. Sobre todo la inmensa pobreza y la sobrepoblación, y el gobierno no puede hacer gran cosa para paliarlos. Por otra parte estamos llegando al mundo de los ordenadores y el ordenador va a desplazar al hombre, pues puede hacer casi todo lo que el cerebro humano puede hacer, incluso puede pensar hacia adelante y hacia atrás. ¿Qué va a pasar entonces con el cerebro humano? ¿Va a empezar a atrofiarse?

¿Y en cuanto a nuestro sistema educativo? ¿Vamos a educar a nuestros hijos para que sean simplemente buenos técnicos, para que obtengan un buen salario y puedan acceder a una vida placentera? Si la educación no nos enseña a observar la vida y a comprenderla, ¿para qué nos sirve?

Usted viene a verme cada año y luego publica estas conversaciones. ¿Las lee alguien?

**Prasad:** Algunos las leen. Los más despiertos.

**J.K.:** Pero no ponen atención a lo dicho. No, Señor, nadie desea aprender.

## La última inclinación

La última charla pública dada por Krishnamurti en Madrás tuvo lugar la tarde del 4 de Enero de 1986, todos nosotros estuvimos presentes. Al día siguiente, 5 de Enero por la tarde, los maestros de la escuela de Rishi Valley se despidieron de Krishnamurti. Mi esposa y yo nos unimos a los maestros para decirle adiós.

Salí de atrás del grupo y me adelanté hacia Krishnamurti. El se rió al verme y me dijo: “¡Hola, me pareció ver que se escondía detrás de los demás”. “¿Le puedo tomar las manos?” le pregunté. “Sí” contestó y me tomó las mías. Mi esposa me dijo que entonces yo me incliné hacia adelante y toqué con mi cabeza sus manos, aunque en aquél momento no fui consciente de lo que hacía.

Después, Krishnamurti voló a California, falleciendo el 17 de Febrero. Las autoridades de la emisora All India de Hyderabad me pidieron que hablara sobre él en telegu, por lo que le rendí un homenaje radiofónico el día 18 de Febrero de 1986.

## EPÍLOGO

### **Krishnamurti en el contexto actual**

Han pasado ya algunos años desde la muerte de Krishnamurti acaecida en Febrero de 1986, a la madura edad de noventa y un años. Muchos desean saber si su mensaje tiene alguna relevancia en este mundo vertiginoso, que parece haber perdido todo sentido y toda dirección.

En todas las partes del mundo estamos siendo testigos en la actualidad de una tremenda ansia de libertad y de un derrumbe de los bastiones autoritarios. Sin embargo el hombre está condicionado a pensar sólo en términos de su libertad política, social y económica, todas ellas de carácter muy limitado. No sabe lo que significa rechazar toda autoridad y ser realmente libre y sin ataduras. Tampoco sabe que esa es la libertad ilimitada y absoluta, la que verdaderamente él ansia, ni sabe que todas las demás libertades no son más que distorsiones de esta libertad única y real. Mientras el corazón humano aspire a la libertad, Krishnamurti será importante. ¿Acaso no declaró, siendo todavía muy joven, que su finalidad era “hacer al hombre incondicionalmente libre”?

El hombre moderno no suele creer en nada. No cree que pueda haber un dios, si él no lo ve con sus ojos físicos. Tampoco cree en un cielo o un infierno de los que carece de experiencia directa. Y junto a esta incredulidad está la llamada moralidad, la buena conducta adoptada únicamente a causa del miedo a las consecuencias que otra actuación le podría acarrear.

Por otro lado es difícil convencer al hombre de que la llamada realidad es sólo real de un modo aparente, no siendo más que una estructura de moléculas y átomos organizados en un cierto orden. De este modo el hombre cree que puede ver y sentir por sí mismo, pues “ver es creer”. Así, antes de creer o confiar, antes de “saber” debe “ver”. Las religiones tradicionales exigen la fe, exigen que uno crea antes de poder “ver” por lo que en este ámbito no satisfacen las necesidades del hombre moderno. En mi opinión, sólo Krishnamurti colma esas necesidades de un modo total y completo.

Krishnamurti siempre ha considerado que el hombre que dice que cree y aquél que manifiesta que no cree en nada están ambos en el mismo barco. Mientras uno jura sobre la realidad de sus creencias el otro es totalmente escéptico. Sin embargo, hasta donde sabemos, ambos pueden tener razón y ambos pueden estar equivocados. La solución que Krishnamurti da a este dilema es muy simple. Estas son sus palabras: “No crean nada que les digan en base a cualquier autoridad, por importante o antigua que ésta pueda ser”. Hay que dudar de todo.

Hay que dudar de las cosas incluso cuando ya hemos alcanzado una cierta fase en nuestra evolución. Hay que dudar incluso de nuestra experiencia inicial, y ponerla a prueba. Solo así estaremos limpios, libres de cualquier condicionamiento mundano. Así se alcanza un estado de gran desconocimiento, de gran inocencia. Sólo en ese estado puede nacer el conocimiento real. Uno entonces sabe con una certeza extraña, que no contiene la mínima sombra de duda y junto con esa certeza surge un sentimiento de responsabilidad hacia toda la creación.

Pero la certeza de otro no nos sirve, al igual que la satisfacción del hambre de otro tampoco aplaca la nuestra. Debemos desconfiar por igual del creyente y del escéptico. Tanto la creencia como el escepticismo son un producto de la mente, cuando el corazón es el único que puede realmente saber. Es necesario que nosotros mismos descubramos si existe o no algún tipo de realidad superior. En ese proceso debemos observarnos cuidadosamente, mientras nuestros condicionamientos se van desplegando cada día. Esa observación, esa consciencia, es el único instrumento que todos poseemos, independientemente del punto de la vida en el que nos encontremos. La naturaleza de nuestros gustos, de nuestras opiniones, de nuestros apegos, prejuicios, puntos débiles y puntos fuertes, ilusiones y todo lo que constituye nuestros condicionamientos saldrá entonces a la superficie. En el proceso todo eso es abandonado, y entonces es cuando somos realmente libres. A alguien que posee ese tipo de libertad, cualquier situación le revela lo que debe hacerse de un modo urgente, y eso mismo se hace a través de la persona, de forma espontánea, automática, sin ningún tipo de premeditación. Es un tipo de acción que surge en el momento, incontaminada y libre. No pertenece a nadie y por ello nadie se puede apropiarse de ella.

De este modo tanto el ver como el actuar ocurren de un modo intuitivo, y así siguen mientras la vida permanece. La acción que surge de ese proceso es sabia y liberadora. En estos tiempos en que las religiones organizadas y los diferentes cultos basados todos ellos en la fe y la creencia se multiplican por todas partes, Krishnamurti es la respuesta.

## SOBRE EL AUTOR

N. Lakshmi Prasad, licenciado en ciencias económicas por la Universidad de Madrás fue director de la Oficina de Economía y Estadística del gobierno de Andhra Pradesh. Interesado desde siempre en la religión y la filosofía y conocedor de las enseñanzas teosóficas, sufíes, de los maestros Zen, de Meher Baba, de Gurdjieff y de Ouspenski, ha escrito innumerables artículos en periódicos y revistas, principalmente en idioma telegu y algunas veces en inglés. Es columnista semanal de dos revistas de amplia difusión en idioma telegu y con frecuencia habla por la emisora All India Radio de Hyderabad sobre temas técnicos y filosóficos. A petición de las autoridades radiofónicas, al día siguiente de la muerte de J. Krishnamurti, Lakshmi Prasad le rindió un homenaje radiofónico.



## ÍNDICE

Prólogo	9
Prefacio	11
Agradecimientos	15
Introducción:	
El despertar de la totalidad del hombre	17
Primera entrevista	
Vasanta Vihar, Madrás, Enero de 1981	19
Segunda entrevista	
Vasanta Vihar, Madrás, Diciembre de 1981	29
Tercera entrevista	
Rishi Valley, Diciembre de 1982	49
Cuarta entrevista	
Vasanta Vihar, Madrás, Enero de 1984	67
Quinta entrevista	
Rishi Valley, Diciembre de 1984	81
Sexta entrevista	
Vasanta Vihar, Madrás, Diciembre de 1985	93
Epílogo	101
Sobre el autor	105